

ОКТАБРЬ

2021

# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций  
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ  
СНГ И БАЛТИИ

## № 10

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,  
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**В десятом выпуске (октябрь 2021)** помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 ноября 2021г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	9
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>9</b>
АРМЕНИЯ.....	10
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>10</b>
08.10.2021.....	10
15.10.2021.....	10
20.10.2021.....	10
ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 13 МАЯ 2021 ГОДА В МОСКВЕ СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ИНФОРМАЦИОННОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ И ОБМЕНЕ ИНФОРМАЦИЕЙ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ ПО ВОПРОСАМ, ОТНОСЯЩИМСЯ К КОМПЕТЕНЦИИ ПОЛИЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	10
27.10.2021.....	11
ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В СОГЛАШЕНИИ О ПОРЯДКЕ ОБРАЩЕНИЯ В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА ПРОДУКЦИИ, ТРЕБОВАНИЯ К КОТОРОЙ НЕ УСТАНОВЛЕННЫ ТЕХНИЧЕСКИМИ РЕГЛАМЕНТАМИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА, И ПРАВИЛАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ТАКОЙ ПРОДУКЦИИ.....	11
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>11</b>
КС Армении признал конституционным увеличение штрафов за оскорбление и клевету.....	11
29 октября 2021г. Конституционный Суд стал членом Ассоциации Конституционных Судов, использующих французский язык.....	11
БЕЛАРУСЬ.....	12
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>12</b>
7 октября 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь, руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второго части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, статей 98 и 102 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке обязательного предварительного контроля конституционность Закона Республики Беларусь «Об изменении Конституции Республики Беларусь» (судья-докладчик Сергеева О.Г.), принятого Парламентом Республики Беларусь.....	12
Конституционный суд признал законным введение единого дня голосования.....	13
В Белоруссии назван срок проведения референдума о поправках в конституцию.....	14
Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь.....	15
КИРГИЗИЯ.....	15
<b>Новости Конституционной палаты.....</b>	<b>15</b>
«Ата Мекен» обратилась в Конституционный суд по закону о выборах президента и депутатов ЖК.....	15
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....</b>	<b>16</b>
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>16</b>
06.10.2021.....	16

<b>по делу о проверке конституционности части пятой статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.А.Мининой</b> .....	16
12.10.2021 .....	16
<b>по делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части пятой статьи 135 и части первой статьи 138 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.С.Пермякова</b> .....	16
16.10.2021 .....	16
<b>по делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ф.Шиловского</b> .....	16
28.10.2021 .....	16
<b>по делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница»</b> .....	16
<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	17
КС 5 октября изучит нормы о сносе частных построек в зоне газоснабжения .....	17
КС РФ разрешит вопрос о законности дачных построек рядом с газопроводом .....	17
Конституционный суд Российской Федерации разъяснил порядок обращения взыскания на единственное жилье должников .....	19
КС разъяснил возмещение зарплаты реабилитированным после уголовного преследования.....	19
КС разъяснил особенности применения норм о порядке восстановления имущественных прав реабилитированного.....	20
Как получить доступ к материалам дела, содержащим государственную тайну? КС РФ разъяснил порядок.....	25
КС РФ разъяснил процедуру возмещения заработка после отмены приговора.....	26
КС огласит решение о непредусмотренных обстоятельствах причинения морального вреда .....	27
Судьи Конституционного суда РФ удостоены высоких наград .....	27
Под знаком Основного Закона .....	28
30 лет Конституционному суду в РФ: как работает государственный орган? .....	34
На страже Основного закона России: 30 лет работы Конституционного суда.....	35
Путин поблагодарил судей Конституционного суда РФ за верность долгу .....	35
Конституционный Суд изменит подходы к искам.....	36
Зампредседателя КС: нет такой сферы права, на которую в Конституционный суд не жаловались .....	36
КС: сильное государство не противоречит принципу господства права .....	43
<b>О решениях Конституционного Суда</b> .....	48
Конституционный суд запретил платные прогнозы погоды. По жалобе из Челябинска .....	48
Актуальная правоприменительная практика: дело о валютном регулировании.....	48
КС РФ запретил судам пересчитывать размер возмещения за юридические услуги.....	50
Предлагается усилить ответственность за регулярные побои.....	51
Установлен 30-дневный срок для перечисления выплат по возмещению судебных расходов в связи с участием в конституционном судопроизводстве .....	52
КС РФ запретил снижать зарплату не занятым в спектаклях артистам .....	52
КС обсудил правила компенсации за снос недвижимости у газопроводов .....	53

Пределы компенсации вреда реабилитированному // Краткий комментарий к Постановлению КС РФ от 23.09.2021 .....	53
Конституционный суд России постановил изменить УК ради жертв домашнего насилия..55	55
КС не стал рассматривать жалобу на нормы УПК об обстоятельствах, исключающих участие защитника в деле.....	55
КС отклонил жалобу осужденного на невозможность ознакомиться с материалами дела без адвоката .....	58
Как появилась налоговая выгода .....	60
КС не стал рассматривать жалобу на пределы применения Кодекса профессиональной этики нотариусов .....	62
Льготный зачет времени пребывания в СИЗО распространяется только на арестованных — КС .....	64
КС не стал рассматривать жалобу на нормы УК о совершении убийства с особой жестокостью организованной группой .....	65
КС не стал рассматривать жалобу на проблему исчисления срока для УДО.....	67
Защитнику по назначению не удалось оспорить конституционность норм о возмещении процессуальных издержек .....	70
Конституционный Суд защитил права добросовестных приобретателей квартир от необоснованных притязаний бывшего супруга - собственника квартиры.....	73
КС не принял жалобу на нормы, по мнению заявителя, позволяющие суду произвольно выбирать доказательства .....	74
Может ли наказание в виде ограничения свободы быть назначено бездомному? .....	77
Вопрос об установлении оклада не ниже МРОТ относится к компетенции законодателя - КС .....	79
Конституционный Суд РФ про расчет платы за отопление при отсутствии централизованных систем теплоснабжения.....	80
Конституционный суд постановил, что любые преступления могут нанести моральный ущерб потерпевшему .....	81
Преступления против собственности могут причинять моральный вред потерпевшим - КС РФ .....	82
КС: Для учредителя ЧОП данный вид деятельности должен быть основным.....	83
КС РФ объяснил, как взыскать расходы по спорам об авторских правах .....	85
КС защитил владельца «Барбоскиных» от уплаты судрасходов ответчика.....	85
<b>Об обращениях в Конституционный Суд.....</b>	<b>87</b>
Медики снова будут просить Конституционный суд о декриминализации врачебной деятельности.....	87
Осужденные просят КС рассмотреть УДО в открытом режиме .....	88
Разговорчики в СИЗО.....	88
Несогласованный моральный вред.....	90
"Т Плюс" убедила КС изучить неправомерное бремя убытков при предотвращении катастроф.....	91
Инициирование судебного запроса в Конституционный Суд Российской Федерации .....	92
(Не)гражданство по-кафкиански.....	94
Мир хижинам, дворцы — банкам .....	95
Жительница оренбуржья обратилась в Конституционный Суд за помощью в борьбе с домашним насилием .....	97
Депутаты обратятся в Конституционный суд для проверки введенных в Башкирии антиковидных указов .....	97
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда .....</b>	<b>98</b>
В кабмине одобрили проект об ужесточении наказания за регулярные побои.....	98
ВС раскритиковал законопроект об ответственности за побои .....	99
В Думу внесен пакет поправок об уголовной ответственности за повторные побои.....	100

Профильный комитет Госдумы рекомендовал к первому чтению законопроект, совершенствующий механизм индексации выплат по решению суда .....	102
Пациенты смогут выбрать, кому раскрыть свою медицинскую тайну .....	102
Дети ГУЛАГа обратились в Верховный суд с коллективным иском против Госдумы .....	103
Минюст: 37 постановлений Конституционного суда требуют исполнения.....	104
<b>О реформе судебной системы.....</b>	<b>104</b>
Обновленная конституция Башкирии вступит в силу в День республики .....	104
Верховенство Конституции — основа национального суверенитета.....	105
На отдельные положения Конституции Ингушетии прокурором региона принесен протест	106
УКРАИНА.....	107
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>107</b>
ВС Украины обратился в КС из-за передачи судебной системы иностранцам.....	107
ЕС призвал Украину реформировать судебную систему .....	107
Зеленский убежден, что Конституционный суд не заблокирует судебную реформу.....	108
УЗБЕКИСТАН .....	109
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>109</b>
30.09.2021 ЗНАЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА.....	109
19.10.2021 Встреча с главой Миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами.....	110
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....	111
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>111</b>
В Бельгии утвердили запрет ритуального забоя скота без оглушения .....	111
Председатель конституционного суда ФРГ отверг обвинения в предвзятости.....	111
Конституционный суд Испании осудил остановку конгресса во время локдауна .....	112
Конституционный трибунал Польши, как ожидается, вновь рассмотрит вопрос о верховенстве законов страны над правом ЕС .....	113
ЕК раскритиковала решение суда Польши о примате Конституции над правом ЕС .....	113
Проучить Варшаву: Польше грозит позорное изгнание из ЕС.....	114
Додик: Республика Сербская не нуждается в мнении конституционного суда БиГ.....	115
В Польше решили, что конституция страны важнее законов Евросоюза. По всей стране идут митинги оппозиции в поддержку ЕС. Так будет «Полекзит» или нет?.....	116
Приговоренный к общественным работам мужчина обратился в КС. Он считает наказание формой рабства .....	119
Премьер Польши предложил создать палату Конституционных судов стран ЕС.....	119
В Польше ликвидируют дисциплинарную палату Верховного суда .....	120
В Латвии уничтожат русскоязычные СМИ - депутат Рижской думы .....	120
Европарламент принял жесткую резолюцию по Польше .....	121
Польша не считает резолюцию ЕП о верховенстве права в стране руководством к действию - МИД .....	122
В Испании населению вернут штрафы за нарушение ковидорегуляций .....	122
Прокуратура Молдавии расследует неудавшуюся попытку отставки главы Конституционного суда .....	122
Конституционный суд решил ограничить иммунитет депутатов.....	123
Новые законы, позволяющие не принимать нелегальных мигрантов, вступили в силу в Польше.....	124
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека .....</b>	<b>125</b>
Судьей ЕСПЧ от России избран сотрудник Совета Европы Михаил Лобов // ПАСЕ предпочла его судье Верховного суда и ученому из СПбГУ .....	125
ЕСПЧ присудил 60 тысяч евро родственникам пропавшего без вести жителя Ингушетии	126
ЕСПЧ запросил мнение Франции по жалобе пожарного на обязательную вакцинацию от COVID-19.....	126

ЕСПЧ присудил 37 тысяч евро отцу российского срочника, впавшего в кому после попыток суицида во время службы.....	127
На рассмотрении ЕСПЧ находится 15,3 тыс заявлений из России .....	127
ЕСПЧ присудил 26 тыс. евро матери военного, совершившего суицид во время службы по контракту.....	128
ЕСПЧ: отбывающие пожизненное заключение вправе звонить близким.....	132
ЕСПЧ призвал Турцию пересмотреть закон об оскорблении президента страны.....	133
Грузия одержала очередную победу в ЕСПЧ – глава Минюста .....	134
ЕСПЧ усмотрел нарушение прав пожизненно осужденных с возможностью УДО через 40 лет .....	134
ЕСПЧ признал нарушение прав отстраненного в ходе люстрации судьи ВС Украины.....	135





**АЗЕРБАЙДЖАН**

*Новости Конституционного Суда*

## АРМЕНИЯ

### Акты Конституционного Суда

**01.10.20  
21 г.**

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА  
СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ЧАСТИ 2  
СТАТЬИ 317 И ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 337  
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РА НА  
ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ЗАО “БАНК ВТБ  
(АРМЕНИЯ)”

ПКС-  
1611

**08.10.2021**

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА  
СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ  
ПРИНЯТОГО НАЦИОНАЛЬНЫМ СОБРАНИЕМ  
РА 24 МАРТА 2021 ГОДА ЗАКОНА “О  
ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ  
КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ” НА  
ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА  
РЕСПУБЛИКИ

**15.10.2021**

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА  
СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ  
ПРИНЯТОГО НАЦИОНАЛЬНЫМ СОБРАНИЕМ  
РА 19 МАРТА 2021 ГОДА  
КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА “О  
ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В  
КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН “СУДЕБНЫЙ  
КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ” И  
ВЗАИМОСВЯЗАННЫХ С НИМ ЗАКОНОВ “О  
ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ В УГОЛОВНО-  
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РА” И “О  
ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН “О  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЕ” НА  
ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА  
РЕСПУБЛИКИ

**20.10.2021**

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА  
СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В  
ПОДПИСАННОМ 13 МАЯ 2021 ГОДА В МОСКВЕ  
СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ  
РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ  
ИНФОРМАЦИОННОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ И  
ОБМЕНЕ ИНФОРМАЦИЕЙ В ЭЛЕКТРОННОМ  
ВИДЕ ПО ВОПРОСАМ, ОТНОСЯЩИМСЯ К  
КОМПЕТЕНЦИИ ПОЛИЦИИ РЕСПУБЛИКИ  
АРМЕНИЯ И ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27.10.2021

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА  
СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В  
СОГЛАШЕНИИ О ПОРЯДКЕ ОБРАЩЕНИЯ В  
РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА ПРОДУКЦИИ,  
ТРЕБОВАНИЯ К КОТОРОЙ НЕ  
УСТАНОВЛЕННЫ ТЕХНИЧЕСКИМИ  
РЕГЛАМЕНТАМИ ЕВРАЗИЙСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА, И ПРАВИЛАХ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ТАКОЙ  
ПРОДУКЦИИ

*Новости Конституционного Суда*

## **Sputnik Армения**

09.10.2021, 18:34

### **КС Армении признал конституционным увеличение штрафов за оскорбление и клевету**

*Президент Армении еще в апреле обратился в Конституционный суд для рассмотрения предложенных парламентом поправок.*

Конституционный суд Армении вынес решение, по которому признал положение о повышении размеров штрафов за клевету и оскорбление соответствующим Основному закону страны. Об этом сообщается на сайте КС Армении.

Законопроект о внесении соответствующих поправок в Гражданский кодекс ранее был инициирован нынешним спикером парламента Армении Аленом Симоняном.

Поправки предусматривают увеличение размера штрафа за оскорбление с 1 миллиона драмов (почти 2 тысячи долларов) до 3 миллионов (около 6 тысяч долларов). Штраф за клевету, вместо прежних 2 миллионов (порядка 4 тысяч долларов), составит 6 миллионов драмов (почти 12 тысяч долларов).

Президент Армен Саркисян еще в апреле обратился в КС с целью рассмотрения поправок на предмет соответствия Конституции.

### **29 октября 2021г. Конституционный Суд стал членом Ассоциации Конституционных Судов, использующих французский язык**

В результате состоявшегося в октябре 2021 года между Председателем Конституционного Суда Республики Армения Арманом Диланяном и Главным судьей Канады, Председателем Ассоциации конституционных судов, использующих французский язык, Ришаром Вагнером обмена письмами и предшествующих этому обсуждений Бюро Ассоциации конституционных судов, использующих французский язык, единогласно проголосовало за членство Конституционного Суда Республики Армения в Ассоциации.

В официальном пресс-релизе Ассоциации конституционных судов, использующих французский язык, в частности, отмечается: “Конституционный Суд Республики Армения под председательством Армана Диланяна официально станет 46-м полноправным членом Ассоциации, и это первый орган конституционного правосудия на Южном Кавказе, ставший членом Ассоциации конституционных судов, использующих французский язык. Конституционный Суд Республики Армения уже является членом ряда региональных организаций, включая Конференцию европейских конституционных судов (с 2001 г.), а также активно развивает партнерство с Венецианской комиссией Совета Европы”.

Полная версия на французском языке доступна по следующей ссылке: <https://accf-francophonie.org/la-cour-constitutionnelle-de-la-republique-darmenie-devient-membre-de-laccf/>

## БЕЛАРУСЬ

### *Новости Конституционного Суда*

**7 октября 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь, руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второй части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, статей 98 и 102 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке обязательного предварительного контроля конституционность Закона Республики Беларусь «Об изменении Конституции Республики Беларусь» (судья-докладчик Сергеева О.Г.), принятого Парламентом Республики Беларусь**

1. Законом об изменении Конституции (пункт 1 статьи 1) статья 67 Конституции, предусматривающая, что выборы депутатов являются прямыми: депутаты избираются гражданами непосредственно, дополняется частью, согласно которой выборы депутатов проводятся в единый день голосования.

Введение единого дня голосования для выборов депутатов как Палаты представителей, так и местных Советов депутатов Конституционным Судом признано конституционно целесообразным, поскольку способствует сокращению организационных и финансовых издержек на проведение выборов, созданию дополнительных удобств для избирателей и условий для более качественной работы избирательных комиссий всех уровней. Кроме того, одновременное проведение выборов депутатов позволяет общественно-политическим силам страны планомерно готовиться к избирательному процессу.

Конституционный Суд в решении указал, что совмещение дней голосования по выборам депутатов не нарушает правовых гарантий реализации конституционных прав граждан Республики Беларусь на участие в решении государственных дел через свободно избранных представителей, принципов избирательной системы и согласуется с положениями части первой статьи 1, части первой статьи 3, части первой статьи 37, статей 38, 64–68, части первой статьи 93, статьи 118 Конституции, устанавливает конституционно-правовое регулирование в пределах, допустимых положениями разделов I и II Конституции.

2. В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Закона об изменении Конституции изменяется срок полномочий местных Советов депутатов двадцать восьмого созыва. Конституция дополняется статьей 147, согласно которой местные Советы депутатов двадцать восьмого созыва осуществляют свои полномочия до начала полномочий местных Советов депутатов, избранных в единый день голосования.

Конституционный Суд указал, что в Конституции не содержится норм, запрещающих продление срока полномочий местных Советов депутатов. Изменение срока полномочий местных Советов депутатов двадцать восьмого созыва вызвано объективной необходимостью, возникшей в связи с установлением единого дня голосования, и осуществляется в целях перехода на проведение выборов в соответствии с Законом об изменении Конституции и совмещения дней голосования по выборам депутатов.

Изменение срока полномочий местных Советов депутатов указанного созыва обеспечивает синхронизацию перехода выборов депутатов на одновременное голосование, представляет собой временную меру, рассчитанную только на переходный период. Это позволит провести выборы в местные Советы депутатов двадцать девятого созыва одновременно с выборами депутатов Палаты представителей восьмого созыва.

Конституционный Суд считает, что осуществляемое Законом об изменении Конституции правовое регулирование на переходный период отвечает принципам разумности и целесообразности, обусловлено введением единого дня голосования для проведения выборов депутатов, является исключительной мерой и не может рассматриваться как носящее конституционно недопустимый характер. Такое правовое регулирование не является отступлением от принципов периодичности выборов местных Советов депутатов и непрерывности их деятельности, не препятствует реализации гражданами Республики Беларусь прав участвовать в решении государственных дел через избранных представителей, свободно избирать и быть избранными в государственные органы, а также избирательных прав (часть первая статьи 3, часть первая статьи 37, статьи 38, 64–68 и 118 Конституции).

3. Конституционный Суд отметил, что Закон об изменении Конституции принят в порядке, соответствующем нормам пункта 1

части первой статьи 97, пункта 1 части первой статьи 98, статьи 139, части первой статьи 140 Конституции.

Оценив содержание норм Закона об изменении Конституции, Конституционный Суд сделал вывод, что устанавливаемое конституционное регулирование соответствует фундаментальным положениям Конституции об основах конституционного строя (раздел I), правах человека и гражданина (раздел II), порядке изменения Конституции (раздел VIII), согласуется с иными ее положениями, совершенствует конституционно-правовое регулирование общественных отношений по выборам депутатов и реализации избирательных прав граждан Республики Беларусь.

## **Белорусские новости**

13.10.2021, 07:33

### **Конституционный суд признал законным введение единого дня голосования**

*Конституционный суд признал законным введение единого дня голосования, указано в его решении от 7 октября.*

«Введение единого дня голосования для выборов депутатов, как Палаты представителей, так и местных Советов депутатов Конституционным судом признано конституционно целесообразным, поскольку способствует сокращению организационных и финансовых издержек на проведение выборов, созданию дополнительных удобств для избирателей и условий для более качественной работы избирательных комиссий всех уровней. Кроме того, одновременное проведение выборов депутатов позволяет общественно-политическим силам страны планомерно готовиться к избирательному процессу», — говорится в решении КС.

По мнению суда, совмещение дней голосования по выборам депутатов «не нарушает правовых гарантий реализации конституционных прав граждан Республики Беларусь на участие в решении государственных дел через свободно избранных представителей, принципов избирательной системы».

Продление полномочий депутатов местных советов 28-го созыва, обусловленное переносом выборов с 2022 на 2023 год, КС не считает

нарушением: «В Конституции не содержится норм, запрещающих продление срока полномочий местных Советов депутатов. Изменение срока полномочий местных Советов депутатов двадцать восьмого созыва вызвано объективной необходимостью, возникшей в связи с установлением единого дня голосования, и осуществляется в целях перехода на проведение выборов в соответствии с законом об изменении Конституции и совмещения дней голосования по выборам депутатов».

«Изменение срока полномочий местных Советов депутатов указанного созыва обеспечивает синхронизацию перехода выборов депутатов на одновременное голосование, представляет собой временную меру, рассчитанную только на переходный период. Это позволит провести выборы в местные Советы депутатов двадцать девятого созыва одновременно с выборами депутатов Палаты представителей восьмого созыва», — отмечает КС.

Суд считает, что «правовое регулирование на переходный период отвечает принципам разумности и целесообразности, обусловлено введением единого дня голосования для проведения выборов депутатов, является исключительной мерой и не может рассматриваться как носящее конституционно недопустимый характер».

4 октября обе палаты Национального собрания приняли во втором чтении поправки в Конституцию, предусматривающие единый день голосования за депутатов в Палату представителей и местные советы. По действующему законодательству выборы в местные советы депутатов должны были состояться не позднее 16 января 2022 года. Следующие выборы в Палату представителей должны пройти в ноябре 2023 года.

## **Взгляд**

14.10.2021, 19:17, Елена Мирошниченко

**В Белоруссии назван срок проведения референдума о поправках в конституцию**

Поправки в конституцию Белоруссии будут вынесены на референдум в конце февраля, заявила председатель совета республики

национального собрания Белоруссии (верхней палаты парламента) Наталья Кочанова.

«В конце февраля будет проведен референдум по принятию основного закона нашей страны», – приводит ее слова РИА «Новости». Она отметила, что проект дорабатывается.

Ранее президент Белоруссии Александр Лукашенко высказался о предположениях, что в рамках возможного придания конституционного статуса Всебелорусскому народному собранию нынешний глава государства может его возглавить.

До этого сообщалось, что согласно проекту новой конституции Белоруссии экс-президенты страны будут пожизненно входить в состав Всебелорусского народного собрания.

16 марта Лукашенко подписал указ о создании конституционной комиссии, которая занимается подготовкой поправок, в ее состав вошли 36 человек. Руководит работой комиссии председатель Конституционного суда Петр Миклашевич. Лукашенко заявлял, что проект новой конституции Белоруссии вынесут на референдум в начале 2022 года, а подготовлен проект основного закона будет до конца 2021 года. В июле Лукашенко вернул на доработку представленные ему изменения в конституцию республики.

В апреле 2017 года Высший совет правосудия по итогам рассмотрения жалобы Минюста освободил Самсина от занимаемой должности, а также ввел целый ряд ограничений и лишил его льгот, полагающихся ему как судье на пенсии.

Это решение было обжаловано заявителем в национальных судебных инстанциях. Как отмечается в материалах ЕСПЧ, дело дошло до Конституционного суда, и по состоянию на конец мая 2021 года разбирательство еще продолжалось.

Жалоба Самсина поступила в Страсбургский суд в июле 2019 года.

Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь

3 ноября 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь, руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второго части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, статьи 98 и части первой статьи 101 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь:

*«Об изменении законов по вопросам гарантированного возмещения банковских вкладов (депозитов)» (судья-докладчик Бойко Т.С.);*

*«О туризме» (судья-докладчик Чигринов С.П.).*

По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь. При этом Конституционным Судом сформулированы правовые позиции, направленные на уточнение конституционно-правового смысла некоторых норм законов.

## КИРГИЗИЯ

### *Новости Конституционной палаты*

## K-News

15.10.2021, 10:23

### **«Ата Мекен» обратилась в Конституционный суд по закону о выборах президента и депутатов ЖК**

Отдельные члены партии «Ата Мекен» обратились в Конституционный суд с просьбой признать неконституционным положение Закона «О выборах президента КР и депутатов Жогорку Кенеша КР». Об этом пишет «Азаттык».

Как сообщили в партии, речь идет о норме, которая требует наличия высшего образования у кандидатов в депутаты Жогорку Кенеша.

Отмечается, что эта норма является дискриминационной и ограничивает права 80% граждан, поскольку, по данным Нацстаткома, высшее образование в Кыргызстане имеют лишь около 20% граждан, владеющих избирательным правом.

«Парламент как представительный орган должен отражать интересы всех слоев общества. Каждый гражданин независимо от уровня образования, происхождения, социального положения должен иметь право быть избранным в представительный орган государственной власти и тем самым способствовать реализации принципа верховенства власти народа, установленной Конституцией», — считают в партии «Ата Мекен».

Отметим, в Законе «О выборах президента КР и депутатов Жогорку Кенеша» прописано, что «депутатом Жогорку Кенеша может быть избран гражданин Кыргызской Республики, достигший на день проведения выборов 25 лет, обладающий избирательным правом, имеющий высшее профессиональное образование».

Летом этого года парламент принял новую редакцию закона, согласно которому выборы проводятся по смешанной избирательной системе. Новый парламент будет состоять из 90 депутатов, из которых 54 избираются по пропорциональной системе (среди кандидатов от

политических партий), а 36 — по мажоритарной (в одномандатных избирательных округах).

## **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

### **Акты Конституционного Суда<sup>1</sup>**

06.10.2021	<b>по делу о проверке конституционности части пятой статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.А.Мининой</b>	<b>43-П/2021</b>
12.10.2021	<b>по делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части пятой статьи 135 и части первой статьи 138 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.С.Пермякова</b>	<b>44-П/2021</b>
16.10.2021	<b>по делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ф.Шиловского</b>	<b>45-П/2021</b>
28.10.2021	<b>по делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница»</b>	<b>46-П/2021</b>

---

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.



## **РИА Новости**

01.10.2021, 12:46, Руслан Кривобок

### **КС 5 октября изучит нормы о сносе частных построек в зоне газоснабжения**

**Конституционный суд (КС) России** 5 октября рассмотрит дело о проверке конституционности законодательных норм, позволяющих снести постройки на частном участке, при возведении которых не учитывалась близость системы газоснабжения, без выплаты компенсации их владельцу, сообщает пресс-служба суда в пятницу.

"Пятого октября... Конституционный суд РФ в открытом заседании рассмотрит дело о проверке конституционности пункта 6 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса РФ и статьи 32 ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации", - говорится в сообщении.

Дело рассматривается на основании жалобы россиянина Юрия Тихонова, которому принадлежат шесть соток в садовом товариществе под Сергиевым Посадом. На его участке расположен дом, сооруженный в 1975 году, а также несколько хозяйственных строений, теплица и ограждение.

Как информирует пресс-служба КС, эти постройки подлежат сносу на основании того, что их сооружение ранее не было согласовано с организацией, которая эксплуатирует объекты системы газоснабжения, в зоне которых находятся строения. При этом снос осуществляется за счет владельца, которому не причитается какая-либо компенсация.

Суды, куда обращался Тихонов, подтвердили необходимость таких мер, указав, что постройки создают угрозу жизни и здоровью граждан, а также их имуществу, и оставив без внимания доводы заявителя о том, что он не знал об ограничениях в использовании его участка.

По мнению Тихонова, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции РФ.

"Эти нормы не позволяют пересмотреть по новым обстоятельствам (в связи с изменением федеральным законом

оснований для признания строения самовольной постройкой) решения судов о сносе спорных объектов, которые были приняты без исследования вопроса о вине владельцев такой недвижимости. Тем самым хозяева спорных построек лишаются права на судебную защиту, а также возможности возмещения убытков", - приводит пресс-служба КС позицию заявителя.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 228(8579)

06.10.2021, 05:18, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

### **КС РФ разрешит вопрос о законности дачных построек рядом с газопроводом**

**Конституционный суд РФ** начал рассмотрение вопроса, разрешение которого может осчастливить многих российских садоводов и огородников. В последние годы они то и дело оказываются в крайне сложной ситуации.

Домики, построенные на участках, выделенных государством в советские времена, по новым правилам оказываются на чужой земле. А именно - в зоне безопасности газопроводов, и потому подлежат сносу. Причем, за счет владельца. Последние изменения в законодательстве о признании построек самовольными мало повлияли на ситуацию и вопрос о конституционности подобных судебных решений был поставлен перед самыми компетентными правоведами страны.

С жалобой на положения статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, статьи 222 Гражданского кодекса РФ во взаимосвязи с законом "О газоснабжении в РФ" обжаловал Юрий Тихонов из Сергиева Посада. Дом в садоводческом товариществе он построил в 1975 году, причем, проект архитектурно-планировочного решения коллективного сада был согласован тогда и Загорским горисполкомом, и Ногинским отделением магистральных трубопроводов.

Последнее потребовалось, поскольку рядом с новым садоводством располагалась газораспределительная станция (ГРС). Однако в 2016 году ООО "Газпром трансгаз Москва" обратилось в суд и иском о признании построек Тихонова самовольными, поскольку дом, теплица и сараи находятся в охранной зоне ГРС. Доводы о том,

что владелец не знал о данных ограничениях, во внимание приняты не были.

Тихонова обязали снести любимую дачу. Но тут были приняты изменения в Градостроительный кодекс РФ, и статью об основаниях для пересмотра судебных решений дополнил пункт о законодательном изменении оснований для признания постройки самовольной. А в Гражданском кодексе появилась норма о том, что постройку нельзя признать самовольной, "если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка".

Однако Тихонову это не помогло - статья 32 Федерального закона о газоснабжении безусловно обязывает лиц, чья собственность нарушает границы охранных зон газовой инфраструктуры, снести их за свой счет.

- В ситуации Юрия Валентиновича оказываются нарушены сразу несколько базовых принципов правосудия, - считает представитель заявителя Григорий Вайпан, - Снос за свой счет - это санкция, вид наказания, если постройка признана самовольной и вина ее владельца в этом доказана.

Однако никто не должен нести ответственность за деяния, которые на момент совершения не были признаны правонарушением.

Под сомнение тем самым поставлены конституционный принцип равенства перед законом и судом и право на судебную защиту, а если смотреть шире - то право частной собственности и право каждого на жилище.

Кроме того, из особой опасности газовых объектов не должно следовать, что все риски должны нести их "соседи", а ошибки и просчеты государства тем более не должны устраниваться за счет граждан - этого требует принцип поддержания доверия к власти. С этой позицией фактически согласились представители всех органов власти, принявших и подписавших оспоренные нормативные акты.

Общую точку зрения выразила первый заместитель председателя комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова: "Оспоренные нормы соответствуют Конституции РФ, однако их истолкование судами существенно ограничило права заявителя".

- Упрекать гражданина в том, что он действовал в пределах предоставленного ему права, нельзя, - отметил в свою очередь полномочный представитель президента Российской Федерации в Конституционном суде Александр Коновалов, который еще раз напомнил суду, что домик Тихонова был построен в разрешенном месте и право собственности зарегистрировано по всем правилам.

Эксперты Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве Российской Федерации в свою очередь выдали заключение, что введения объекта строительства в гражданский оборот, подключения к объектам инженерной инфраструктуры, внесения в налоговую базу "достаточно для его легации и невозможности причисления к самовольным постройкам".

- Иное означало бы бессрочную возможность бескомпенсационного и произвольного изъятия частной собственности в нарушение публичного интереса стабильности гражданского оборота и охраны частной собственности, - помимо всего прочего сказано в официальном заключении.

Еще на один важный аспект рассматриваемой ситуации в свою очередь обратил внимание судей полпред Генерального прокурора Вячеслав Росинский. Дом в садоводстве был построен в середине 70-х годов прошлого века, а иск о сносе подан газовиками в середине 2010-х, то есть спустя 40 лет, хотя магистральный газопровод введен в строй в 1969 году.

- Необходимо конституционное осмысление сроков исковой давности по делам такой категории, - полагает представитель надзорного ведомства.

КС еще раз изучит все доводы сторон в закрытом режиме. О дате провозглашения решения буде объявлено дополнительно.

И как подчеркнул Григорий Вайпан в заключительном слове, если судьи поддержат позицию Тихонова, это будет иметь решение не только для него лично, поскольку дело о сносе дачи в Сергиевом Посаде - далеко не единственное в своем роде.

## Время

08.10.2021, 11:20

### **Конституционный суд Российской Федерации разъяснил порядок обращения взыскания на единственное жилье должников**

Проблема взыскания единственного дорогостоящего жилья должника является одной из ключевых в делах о банкротстве граждан.

Верховный суд Российской Федерации последовательно развивал практику, в которой признавал неприкосновенность единственного жилья, каким бы дорогим оно ни было, поскольку **Конституцией Российской Федерации** принцип неприкосновенности жилища признан один из конституционных прав человека и гражданина.

Абзац 2 части 1 статьи 446 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей виды имущества, принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, относит к такому имуществу жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

В этой связи Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 26.04.2021 № 15-П пришел к выводу, что запрет обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи жилое помещение оправдан только в целях обеспечения этим лицам сохранения жилищных условий, приемлемых в конкретной социально-экономической обстановке, и признал возможность обращения взыскания на жилое помещение, явно превышающее по своим характеристикам соответствующий уровень обеспеченности жильем.

Таким образом, в отсутствие законодательного регулирования данная правовая позиция подлежит прямому применению и возлагает на суды обязанность обеспечить соблюдение баланса прав кредитора и должника, допуская возможность обращения взыскания на жилище должника при определённых условиях.

## Российская газета

Федеральный выпуск № 236(8587), Мария Голубкова  
("Российская газета", Санкт-Петербург)

14.10.2021, 23:49

### **КС разъяснил возмещение зарплаты реабилитированным после уголовного преследования**

**Конституционный суд РФ** разъяснил порядок выплаты заработной платы гражданам, которые были уволены в период необоснованного уголовного преследования и впоследствии были реабилитированы. Положения Гражданского и Уголовного процессуальных кодексов признаны соответствующими Конституции РФ, поскольку они позволяют реабилитированному заявлять требования о выплате неполученной заработной платы, а судам разрешить такие споры как в соответствии с ГПК, так и с нормами УПК.

Статья 220 ГПК позволяет суду прекратить производство по делу, если уже имеется решение суда о том же предмете тех же сторон-участников, вступившее в законную силу. Евгений Пермяков из Московской области на основании решения суда три года провел в колонии, а когда вышел на свободу, сумел добиться его отмены за отсутствием состава преступления. Фемида признала за Пермяковым право на реабилитацию, он получил от государства выплаты в возмещение имущественного вреда, расходов на адвоката. А вот добиться выплаты зарплаты - ведь увольнение состоялось в период уголовного преследования, и потому было незаконным - так и не смог, несмотря на то, что суд постановил восстановить мужчину во всех пенсионных и трудовых правах. Однако вопрос о незаконности увольнения рассмотреть в рамках УПК суд отказался, а применить ГПК не дало решение, вынесенное в рамках УПК.

- Суды отказали мне в возмещении в полном объеме дохода, который я бы получал, если бы не было нарушено мое право на свободу, чем оказались нарушения и другие мои конституционные права, - указал Пермяков в обращении в КС.

Кроме того, за время разбирательств компания-работодатель Пермякова перестала существовать. На этом основании суд прекратил

дело по гражданскому иску незаконно осужденного гражданина об изменении записи в трудовой книжке - его уволили во время следствия якобы по собственному желанию.

Решение высшей юридической инстанции страны по делу Пермякова основано на ранее обнародованных правовых позициях, а потому вынесено без проведения публичных слушаний. Прежде всего, КС напомнил, что в процессе реабилитации граждан, так или иначе пострадавших от действий государства, установлен упрощенный по сравнению с исковым порядком режим правовой защиты, который направлен на создание процедурных условий для скорейшего определения размера вреда и скорейшего его возмещения. В то же время процессуальное законодательство позволяет передать разрешение вопроса, поставленного в рамках уголовного судопроизводства, на рассмотрение в гражданском процессе, если это обеспечит более эффективную судебную защиту. Такое положение всего лишь разрешает вопросы соотношения различных форм защиты нарушенных прав и потому не противоречит Конституции, однако основания для применения положений статьи 220 ГПК РФ не должны быть формальными.

Должны учитываться и критерий тождества заявленных требований, и характер процедуры

- Исходя из фундаментального характера права на судебную защиту, правоприменители должны учитывать не только критерий тождества заявленных требований (стороны, предмет, основания), но и характер процедуры, в которой требования ранее рассматривались, и свойства принятого по ее итогам судебного акта, - указал КС, - эта процедура должна быть состязательной и основываться на всех применимых конституционных и отраслевых принципах и гарантиях надлежащего отправления правосудия.

На практике это означает, что данные нормы не препятствуют реабилитированному заявить требования о возмещении недополученной заработной платы в порядке гражданского судопроизводства, если они не были разрешены по существу в порядке уголовного судопроизводства. Суды, в свою очередь, имеют право оставить эти требования без рассмотрения в целях наиболее эффективной защиты прав реабилитированного. Основанием для такого решения может стать наличие спора о праве или о фактических

обстоятельствах, который необходимо разрешить не в процедуре главы 18 УПК РФ, а в рамках гражданского процесса.

Что касается ситуации с невозможностью отменить запись в трудовой книжке ввиду банкротства работодателя, то здесь судьи КС указали, что решение суда общей юрисдикции не связано с предыдущими решениями по делу Пермякова. А поскольку КС воздерживается от оценки выводов о степени существенности тех или иных обстоятельств для разрешения заявленных в конкретном деле требований, находящихся в компетенции иных судов и органов власти, то решения по делу Евгения Пермякова пересмотрены не будут.

Федеральный законодатель вправе совершенствовать порядок защиты прав реабилитированных

Ну а что касается дальнейшего разрешения возможных аналогичных ситуаций, то КС указал на возможность для федерального законодателя "внести в правовой механизм реабилитации изменения, направленные на совершенствование процессуального порядка защиты права реабилитированных на компенсацию вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием".

## **Адвокатская газета**

15.10.2021, Анжела Арстанова

### **КС разъяснил особенности применения норм о порядке восстановления имущественных прав реабилитированного**

*Суд не выявил неопределенности в нормах ГПК и УПК, касающихся процессуального порядка защиты права реабилитированных, отметив, что они направлены на пресечение рассмотрения судами тождественных требований*

По мнению одного адвоката, рассмотренный КС пример невозможности восстановления заработка за период незаконного уголовного преследования свидетельствует о несовершенстве законодательства в этой сфере. Другая считает, что коллизия оспариваемых норм будет проявляться в различных вариациях и в дальнейшем; по ее мнению, правовой механизм реабилитации требует совершенствования.

12 октября Конституционный Суд вынес Постановление № 44-П по делу о проверке конституционности норм ГПК,

регламентирующих порядок возмещения реабилитированному имущественного вреда, и норм УПК, касающихся восстановления трудовых прав реабилитированного, между которыми, по мнению заявителя, имеется несогласованность.

*Суды отказывали в восстановлении трудовых прав*

13 апреля 2009 г. Евгений Пермяков был осужден к лишению свободы в исправительной колонии строгого режима. После освобождения 26 марта 2012 г. он обжаловал приговор в кассационном порядке. Постановлением президиума Московского областного суда от 25 ноября 2015 г. приговор был отменен ввиду отсутствия в действиях Евгения Пермякова состава преступления. За ним в соответствии со ст. 134 УПК РФ было признано право на реабилитацию.

В сентябре 2016 г. реабилитированный обратился в суд с требованиями о компенсации имущественного вреда, о восстановлении его трудовых и пенсионных прав за весь период незаконного лишения свободы, а также о возмещении расходов на оплату услуг адвокатов. Уже 19 октября Железнодорожный городской суд Московской области отказал в удовлетворении иска. Суд указал, что Евгений Пермяков состоял в трудовых отношениях с работодателем, но в связи с тем, что 4 марта 2009 г. он был уволен по собственному желанию, у него не имеется права на удовлетворение заявленного требования. Суд добавил, что доказательств, подтверждающих уплату денежных сумм адвокатам, не имеется, как и не представлено сведений об обращении по вопросу трудоустройства.

6 декабря 2016 г. Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда отменила решение первой инстанции, направив дело на новое рассмотрение в тот же суд. Апелляция указала, что первой инстанцией не дана оценка доводам заявителя о том, что он был уволен в тот момент, когда находился под стражей, и заявления об увольнении по собственному желанию не писал. «Решение данного вопроса влияет на право заявителя получения утраченного заработка, так как необходимо установить, по какой причине заработок был утрачен», – отмечалось в апелляционном определении.

При новом рассмотрении дела Железнодорожный городской суд частично удовлетворил иск. Так, суд удовлетворил требования истца в части возмещения расходов на оплату услуг адвокатов и возмещения заработной платы с 13 февраля 2009 г. (момент задержания и избрания

меры пресечения в виде заключения под стражу) по 4 марта того же года (момент увольнения по собственному желанию) в размере около 137 тыс. руб.

Евгений Пермяков, обжалуя решение суда, настаивал, чтобы ему возместили почтовые расходы и заработную плату за весь период лишения свободы, в связи с чем повторил, что трудовой договор с работодателем по своей инициативе он не расторгал. Кроме того, Евгений Пермяков просил возместить заработную плату за время поиска работы после освобождения – с 27 марта по 12 мая 2012 г.

Параллельно Евгений Пермяков обращался в Ногинский городской суд Московской области с иском к бывшему работодателю об обязанности исправить в трудовой книжке запись о причине увольнения. Однако определением от 16 марта 2017 г. производство по делу прекращено в связи с банкротством работодателя.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 11 апреля 2017 г. решение нижестоящего суда было изменено, и в пользу заявителя взысканы почтовые расходы в размере 419 руб., в остальной части решение оставлено без изменения. Отказывая в возмещении утраченного заработка и в изменении даты и основания увольнения, суды указали, что вопрос о законности увольнения выходит за пределы рассмотрения по правилам ст. 135 УПК и подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а доказательств невозможности трудоустроиться Евгений Пермяков не представил.

Постановлением судьи ВС РФ от 28 сентября 2017 г. было отказано в передаче жалобы Евгения Пермякова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, с чем 19 января 2018 г. согласился заместитель председателя ВС.

24 апреля 2018 г. Ногинский городской суд удовлетворил требование Евгения Пермякова, заявленное в рамках гражданского процесса, о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, осуждением и незаконным лишением свободы, в размере 300 тыс. руб. Производство же по делу в отношении требования о возмещении утраченного заработка было прекращено, поскольку, как указал суд, это требование идентично рассмотренному по правилам уголовного процесса и в соответствии с

п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Данное решение первой инстанции было оставлено без изменения апелляционным определением Московского областного суда. Судья ВС РФ 23 июля 2019 г. отказала заявителю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда. Заместитель Председателя ВС РФ согласился с этим.

#### *Обращение в Конституционный Суд*

В жалобе в КС Евгений Пермяков указал, что абз. 3 ст. 220 ГПК, ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК противоречат Конституции РФ в той мере, в какой препятствуют полному возмещению заработной платы гражданину в связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности.

Заявитель указал, что ст. 138 УПК подразумевает возможность обжалования решения о восстановлении прав реабилитированного в суде в порядке гражданского судопроизводства, а ст. 220 ГПК, в свою очередь, указывает на прекращение производства по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между тем же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

По мнению Евгения Пермякова, федеральный законодатель породил формальную несогласованность между положениями УПК, ГПК и ГК заведомо ведущую к невозможности реализации в полном объеме права на реабилитацию, предполагающего восстановление в трудовых и пенсионных правах лиц, незаконно или необоснованно подвергшихся уголовному преследованию. Такая неопределенность, как указал заявитель, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, что приводит к произволу, а значит, к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных ст. 45 и 46 (ч. 1 и 2) Конституции РФ гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

#### *КС проанализировал оспариваемые нормы*

Конституционный Суд, обращаясь к своему Постановлению от 14 ноября 2017 г. № 28-П, напомнил, что законодатель обязан предусмотреть гарантии признания, сохранения и беспрепятственной

реализации права на реабилитацию для обеспечения лицу полной, действенной и справедливой судебной защиты его права на возмещение вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием. Суд указал, что, исходя из этой своей обязанности, законодатель установил комплексный процессуальный порядок осуществления права реабилитированного на возмещение вреда, предполагающий рассмотрение соответствующих требований по правилам как уголовного, так и гражданского судопроизводства.

КС разъяснил, что согласно ч. 2 ст. 135 УПК реабилитированный вправе обратиться в суд с требованием о возмещении имущественного вреда в течение сроков исковой давности, закрепленных ГК, со дня получения копий документов, которыми признано его право на реабилитацию. Суд отметил, что ч. 1 той же статьи позволяет реабилитированному заявить в уголовно-процессуальном порядке широкий спектр связанных с возмещением имущественного вреда требований, включая требования о возмещении заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования.

Суд напомнил, что в РФ существует упрощенный режим правовой защиты, который, освобождая реабилитированного от бремени доказывания оснований и размера возмещения вреда, одновременно предоставляет ему возможность участвовать в доказывании объема компенсации. КС уточнил, что такой режим направлен на создание процедурных условий для скорейшего определения размера вреда и скорейшего его возмещения и существует наряду с гражданско-правовыми правилами компенсации вреда (постановления КС от 2 марта 2010 г. № 5-П; от 14 июля 2011 г. № 16-П; определения от 8 апреля 2010 г. № 524-О-П; от 2 ноября 2011 г. № 1463-О-О; от 2 июля 2013 г. № 1058-О и др.).

Конституционный Суд отметил, что если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым по правилам уголовного процесса судебным решением, то ч. 1 ст. 138 УПК позволяет ему обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства с тождественным требованием.

КС подтвердил, что когда лицо осуждается к лишению свободы, то трудовые отношения с ним прекращаются по п. 4 ч. 1 ст. 83 ТК РФ,

а в случае его реабилитации материальную компенсацию за время, в которое оно было лишено возможности трудиться и получать заработную плату, выплачивает Минфин России. При этом Суд обратил внимание, что если лицо было уволено по иному основанию, в частности если расторжение трудового договора произошло по инициативе работника (по собственному желанию), то это само по себе не лишает реабилитированного права требовать возмещения утраченного заработка, но уже не в том размере, который был предусмотрен трудовым договором.

Уточнил КС и то, что при несогласии лица с основанием увольнения оно не лишено права своевременно – в пределах установленного ТК РФ срока – обжаловать законность увольнения в суде. Кроме того, Суд пояснил, что даже в случае ликвидации (банкротства) организации-работодателя у реабилитированного имеется возможность обратиться к данным государственных и муниципальных архивов, куда в обязательном порядке передаются все документы, касающиеся финансово-экономической деятельности организации, в том числе затрагивающие права работников. Контроль за соблюдением таких правил и привлечение виновных в их нарушении к ответственности возлагаются на государство, добавил Суд.

Конституционный Суд указал, что из буквального смысла ст. 138 УПК следует, что реабилитированный после рассмотрения его требований в уголовно-процессуальном порядке (не обязательно во всех инстанциях) вправе заявить их в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем абз. 3 ст. 220 ГПК относит прекращение производства по делу к процессуальным последствиям заявления в суд тех требований, которые однажды уже были рассмотрены судом в порядке гражданского судопроизводства.

КС разъяснил, что п. 2 ч. 1 ст. 134 и абз. 3 ст. 220 ГПК исключают возможность производства по делу только в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее на основе принципов равноправия и состязательности сторон судебном процессе. Как пояснил Суд, эти нормы направлены на пресечение рассмотрения судами тождественных требований и не содержат неопределенности,

соответственно, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права.

«Установление же в каждом конкретном случае того, имеются ли причины для прекращения производства по делу, включая вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда, – исключительная прерогатива суда», – отмечено в постановлении.

#### *Решение Конституционного Суда*

Таким образом, Конституционный Суд заключил, что оспариваемые заявителем нормы не противоречат Конституции, поскольку в системе действующего правового регулирования они не препятствуют реабилитированному заявить требования о возмещении заработной платы, не полученной им в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, в порядке гражданского судопроизводства, если они не были разрешены по существу в порядке уголовного судопроизводства.

Суд добавил, что оспариваемые нормы не препятствуют суду, рассматривающему дело в порядке уголовного судопроизводства, принять решение об оставлении спорного требования без рассмотрения, если суд усматривает наличие спора о праве или о фактических обстоятельствах, который необходимо разрешить не в процедуре гл. 18 УПК, а в рамках гражданского процесса.

Вместе с тем КС указал, что законодатель не лишен возможности внести в правовой механизм реабилитации изменения, направленные на совершенствование процессуального порядка защиты права реабилитированных на компенсацию вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Относительно дела Евгения Пермякова Конституционный Суд посчитал, что невозможность реализации права на полный размер возмещения, с которой он связывает нарушение своих конституционных прав, обусловлена не столько результатами предшествующего рассмотрения его требований по правилам уголовного процесса, сколько наличием решения суда о прекращении производства по другому – гражданскому делу.

Вместе с тем КС подчеркнул, что оценка выводов судов о степени существенности тех или иных обстоятельств для разрешения заявленных в конкретном деле требований не может быть дана КС,

который воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. Так, Суд пришел к выводу, что отсутствуют основания для пересмотра правоприменительных решений, вынесенных в отношении заявителя.

Таким образом, Конституционный Суд постановил, что абз. 3 ст. 220 ГПК, ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК не противоречат Конституции РФ, однако в правоприменительной практике применение данных норм должно обеспечиваться в соответствии с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем постановлении.

#### *Адвокаты оценили вывода Суда*

Адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков считает, что проблема возмещения утраченного заработка, равно как и восстановление трудовых, пенсионных и иных прав реабилитированных в результате незаконного уголовного преследования лиц, очень актуальна, поскольку действующее законодательство не содержит понятных, четких механизмов восстановления данных прав. «Недостаточное законодательное регулирование в данном вопросе в совокупности с нежеланием судов встать на защиту реабилитированных лиц как наиболее ущемленной стороны в процессе реабилитации приводит к тому, что основная часть прав реабилитированных в судах не восстанавливается», – выразил мнение адвокат.

По мнению Дмитрия Клячкова, ситуация Евгения Пермякова, когда утраченный им заработок за период незаконного уголовного преследования так и не был восстановлен, – яркий пример несовершенства законодательства в этой сфере. Адвокат полагает, что в сложившейся ситуации Конституционный Суд мог взять на себя обязательство указать законодателю на необходимость разработки таких понятных механизмов реабилитации, которые давали бы реабилитированному повышенные социальные гарантии безусловного и скорейшего восстановления его прав и которые бы исключили ущемление прав реабилитированных. Но КС РФ в очередной раз уклонился от такого решения, указал Дмитрий Клячков. «Простой пример. В советское время период содержания под стражей в результате незаконного уголовного преследования включался в стаж из расчета три года пенсионного стажа за один год такого содержания под

стражей. А в действующем законодательстве период такого содержания под стражей не влияет даже на коэффициент, влияющий на размер будущей пенсии», – поделился адвокат.

Дмитрия Клячкова насторожило мнение, которое в своем решении затронул Суд, указав, что когда трудовые отношения с лицом, осужденным к лишению свободы, прекращаются на основании п. 4 ч. 1 ст. 83 ТК РФ, то в случае его реабилитации материальную компенсацию за время, в которое оно было лишено возможности трудиться и получать заработную плату, выплачивает Минфин России, а если же лицо было уволено по иному основанию, то это само по себе не лишает реабилитированного права требовать возмещения утраченного заработка, но уже не в том размере, который был предусмотрен трудовым договором. «Между тем лицо, которое было подвергнуто незаконному преследованию, утрачивает заработок, который мог бы иметь при отсутствии такого преследования, независимо от оснований увольнения и вообще наличия или отсутствия у него заработка на начало уголовного преследования», – отметил адвокат.

Адвокат КА «Конфедерация» Валентина Леонидченко указала, что положения ч. 1 ст. 138 УПК были включены законодателем в гл. 18 «Реабилитация» в качестве дополнительной гарантии для реализации реабилитированными прав, закрепленных ст. 46 и ст. 53 Конституции РФ. Однако, по мнению адвоката, на практике реабилитированные получили прямо противоположный результат.

Она пояснила, что правоприменители нередко используют данную норму как повод для волокиты и безосновательных отказов в требованиях, особенно при заявленном значительном ущербе. «Самый шокирующий эффект положения ч. 1 ст. 138 УПК РФ дают во взаимосвязи с абз. 3 ст. 220 ГПК РФ. Суды применяют этот союз таким образом, что полностью закрывают реабилитированным доступ к суду», – отметила адвокат.

Валентина Леонидченко указала, что в аналогичной ситуации оказался и ее доверитель Максим Бондаренко (по делу которого вынесено Постановление КС № 28-П/2017). Апелляционной инстанцией дело было прекращено на основании ст. 220, 221 ГПК, и разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.



«Указанные судебные акты в настоящее время обжалованы в кассацию. Доводы кассационной жалобы совпадают с правовыми позициями КС РФ, выраженными в рассматриваемом постановлении, надеемся, что суды прислушаются если не к нашим доводам, то к правовой позиции КС РФ», – рассказала эксперт.

Адвокат указала, что вынесенное КС постановление является значимым и актуальным, но, по ее словам, назревшую проблему оно не разрешит. Валентина Леонидченко полагает, что коллизия этих норм будет проявляться в различных вариациях и в дальнейшем, по ее мнению, правовой механизм реабилитации, установленный гл. 18 «Реабилитация» УПК, требует совершенствования. «Должны быть четкие правила, предусматривающие, что если требование по каким-то причинам не может быть рассмотрено или удовлетворено в ускоренном квазиприказном порядке УПК, то суд, не отказывая в заявлении, обязан передать это заявление для рассмотрения по правилам ГПК. Возможно, в данном случае целесообразно использовать отдельные отработанные механизмы, применимые при рассмотрении гражданских исков в уголовном судопроизводстве», – предположила она.

**VC.ru**

20.10.2021

### **Как получить допуск к материалам дела, содержащим государственную тайну? КС РФ разъяснил порядок**

Запрет на въезд порой бывает обусловлен необходимостью такового в целях обеспечения обороноспособности или безопасности государства, либо общественного порядка, либо защиты здоровья населения в соответствии с уведомлением ФСБ России. Как в данной ситуации получить допуск к материалам дела, содержащим государственную тайну разъясняет Определение **Конституционного Суда РФ** от 11.02.2021 N 182-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федеративной Республики Германия Рора Йоханнеса на нарушение его конституционных прав статьями 21 и 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»».

Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил в своем определении, что участие представителя стороны административного судопроизводства в исследовании доказательств по делу, связанных с государственной тайной, обусловлено обязательным наличием у такого представителя статуса адвоката или допуска к государственной тайне. Тем самым не увидел проблемы в том, что адвокаты, в отличие от юристов, могут участвовать в исследовании доказательств, связанных с гостайной, без допуска к ней.

Подобное регулирование предопределено особым статусом адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопросам, участие которого в качестве представителя стороны в административном судопроизводстве по делам, связанным с государственной тайной, является гарантией как права представляемого лица на получение квалифицированной юридической помощи, так и сохранности государственной тайны, что, кроме прочего, обеспечивается законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что адвокаты, на которых законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии конституционных прав представляемых лиц (Постановление от 23 декабря 1999 года N 18-П, определения от 1 июня 2010 года N 782-О-О, от 29 сентября 2011 года N 1278-О-О, от 20 февраля 2014 года N 426-О, от 27 марта 2018 года N 627-О, от 13 мая 2019 года N 1200-О и др.).

Лицо же, участвующее в качестве стороны в административном деле, связанном с государственной тайной, вправе в установленном порядке, вступая в процесс или в ходе рассмотрения дела, выбрать в качестве представителя лицо, являющееся адвокатом или имеющее допуск к государственной тайне, в том числе в порядке замены представителя. Случаи, при которых представителем ИГ выступает представитель по доверенности, не подтвердивший свой статус адвоката, как в материалах исследуемого дела, а также лицо, не обладающее допуском к государственной тайне не допустим. Указанный порядок распространяется и на уголовное и на административное судопроизводство.

В рамках исследуемого вопроса стоит напомнить об особом порядке допуска к гостайне. Так согласно статьи 21.1 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне», Члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, судьи на период исполнения ими своих полномочий, а также адвокаты, участвующие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по делам, связанным со сведениями, составляющими государственную тайну, допускаются к сведениям, составляющим государственную тайну, без проведения проверочных мероприятий, предусмотренных статьей 21 Закона.

Указанные лица предупреждаются о неразглашении государственной тайны, ставшей им известной в связи с исполнением ими своих полномочий, и о привлечении их к ответственности в случае ее разглашения, о чем у них отбирается соответствующая расписка.

Сохранность государственной тайны в таких случаях гарантируется путем установления ответственности указанных лиц федеральным законом.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 242(8593)

21.10.2021, 19:07, Мария Голубкова

### **КС РФ разъяснил процедуру возмещения заработка после отмены приговора**

Конституционный суд РФ разъяснил порядок истребования заработной платы, недополученной гражданином, который был незаконно или неправомерно привлечен к уголовной ответственности и реабилитирован. Нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ поставил под сомнение Евгений Пермяков из Московской области. Положения статей 135 и 138 УПК получили конституционно-правовое истолкование, но решения по его делу пересмотрены не будут. Соответствующее постановление КС РФ "Российская газета" публикует сегодня на 10-й странице.

В 2009 году Евгений Пермяков был осужден к лишению свободы в исправительной колонии строгого режима. Отсидев три года, мужчина добился отмены приговора за отсутствием состава преступления, и Московский областной суд признал за ним право на

реабилитацию. Трудовые и пенсионные права несправедливо осужденного были восстановлены в полном объеме, он получил компенсацию имущественного вреда и возмещение средств за услуги адвоката. А вот заработную плату Пермякову возместили только с момента взятия под стражу до момента увольнения, а не до момента трудоустройства после освобождения, как хотел он сам.

В соответствии с записью в трудовой книжке мужчина уволился "по собственному желанию", хотя и отрицает это - мол, нет его подписи в приказе. Но добиться выплаты всей суммы так и не смог: суды указали, что вопрос не может быть рассмотрен в соответствии со статьей 135 УПК и подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства. А далее рассмотрение было прекращено, так как идентичное требование не может быть рассмотрено и по правилам уголовного, и по правилам гражданского процесса.

- В практике судов реабилитированным лицам восстанавливаются трудовые права и возмещается утраченный заработок, даже если на момент уголовного преследования они не работали, - указал Пермяков в обращении в КС. - Я на момент незаконного задержания работал, содержал беременную жену и несовершеннолетнего сына, но лишен такого права.

Судьи высшей юридической инстанции страны, вынося решение по этому делу, еще раз подчеркнули безусловную обязанность государства возместить вред, причиненный гражданину незаконными действиями или бездействием органов власти. Соответствующие процедуры содержит глава 18 УПК РФ, положения которой сформулированы таким образом, чтобы режим правовой защиты реабилитированных лиц максимально им благоприятствовал.

Примененные в деле Евгения Пермякова статьи 135 и 138, которые регламентируют возмещение имущественного вреда и восстановление иных прав реабилитированного, не противоречат Конституции, поскольку позволяют тому в порядке уголовного судопроизводства заявить требования о возмещении заработка, а судам оставить их без рассмотрения, если они сочтут рассмотрение такого требования более эффективным в рамках гражданского процесса.

- Из буквального смысла статьи 138 УПК следует, что реабилитированный после рассмотрения его требований в уголовно-

процессуальном порядке вправе заявить их в порядке гражданского судопроизводства, - указал КС.

## **РАПСИ**

22.10.2021, 13:59, Михаил Телехов

**КС огласит решение о непредусмотренных обстоятельствах причинения морального вреда**

**Конституционный суд (КС) РФ** огласит 26 октября решение по жалобе, в которой была оспорена законность нормы, которая предполагает выплату компенсации за причинение морального вреда только в случае нарушения неимущественных прав потерпевшего, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ.

"В целях профилактики распространения коронавирусной инфекции открытое провозглашение дела будет обеспечено с помощью трансляции заседания в интернете. Начало трансляции на официальном сайте КС РФ начнется в 10.00 26 октября 2021 года", - предупредили в пресс-службе.

Житель города Тимашевска оспаривает статью 151 Гражданского кодекса РФ, которая гласит, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

*Санитар не извинился*

Как следует из материалов дела, Шиловский был признан потерпевшим по уголовному делу в связи с преступлением, совершенным медперсоналом местного отделения ГБУЗ "Бюро судмедэкспертизы".

В 2017 году санитар морга, имея умысел на хищение денежных средств путем обмана, отказывался выдать Шиловскому тело его покойной матери без дополнительной оплаты.

Потерпевшему пришлось заплатить 6 тысяч рублей.

В ходе рассмотрения дела Шиловский рассказал, что действия санитаря морга отразились на его здоровье. "Была проведена операция на сердце. Следствие длилось больше двух лет. В суде дело было

прекращено. Санитар не извинился, перевел мне 6 тысяч рублей, но моральный вред не компенсировал", - пояснял заявитель.

По его мнению, оспариваемая норма лишает потерпевших от преступлений против собственности права на компенсацию морального вреда, допуская его возмещение лишь при нарушении личных неимущественных прав.

## **РТР Вести**

25.10.2021, 23:38

**Судьи Конституционного суда РФ удостоены высоких наград**

За вклад в развитие конституционного правосудия в России и многолетнюю плодотворную деятельность **председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин** удостоен ордена "За заслуги перед Отечеством". Также орденами награждены другие судьи Конституционного суда РФ.

Указом президента РФ Владимира Путина председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин удостоен ордена "За заслуги перед Отечеством" I степени за большой вклад в развитие конституционного правосудия в России и многолетнюю плодотворную деятельность.

Валерий Зорькин занимает должность председателя Конституционного суда с 2003 года, занимал он ее и в период с 1991 по 1993 год. Ранее Валерий Зорькин был награжден орденом "За заслуги перед Отечеством" II, III и IV степеней, и теперь он стал полным кавалером ордена "За заслуги перед Отечеством", передает ТАСС.

Также глава государства наградил орденами Александра Невского заместителя председателя Конституционного суда **Сергея Маврина** и судью Конституционного суда **Юрия Рудкина**, орденами Почета – судей Конституционного суда **Людмилу Жаркову**, **Сергея Казанцева**, **Ларису Красавчикову**, **Николая Мельникова**. Орденами Дружбы удостоены судьи Конституционного суда **Гадис Гаджиев**, **Александр Кокотов** и **Владимир Ярославцев**.

# **Российская газета**

Федеральный выпуск № 247(8598)

28.10.2021,

**Валерий Зорькин, председатель Конституционного суда Российской Федерации**

## **Под знаком Основного Закона**

*Конституционный Суд на рубеже четвертого десятилетия*

*Потенциал обновленной Конституции*

Внесенные в нашу Конституцию изменения стали определяющим событием в правовой жизни страны. Это отражается на всех сферах государственной и общественной жизни, на законотворчестве и правоприменительной, в том числе судебной, деятельности.

Перед Конституционным судом как высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации стоит задача оптимизировать свою работу в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации.

Конституционный суд действует в сложном контексте взаимосвязанных факторов - политических, экономических, социальных. Россия находится в состоянии ошеломительных преобразований и рывка в цифровое будущее, по многим показателям выходит в мировые лидеры. В то же время она оказалась в тисках коронавирусной пандемии, экономического кризиса, неправомерных экономических санкций и холодной войны. Очевидно, постковидный мир уже не будет прежним. Но каким он будет?

И какими будут право и государство? Государство и общество вынуждены адаптироваться к новой реальности, что потребует существенной корректировки и трансформации системы правового регулирования.

Противоречивый характер исторического периода, переживаемого нашей страной в условиях сегодняшних крайне опасных угроз, как раз и является тем главным вызовом, на который нам предстоит найти ответ, адекватный его значимости и масштабу.

Решение этой задачи требует мобилизации усилий всех органов Российского государства, в том числе Конституционного суда.

Сложившаяся ситуация по-новому высветила проблему правового развития. Право должно вобрать в себя представления о человеке, его правах и свободах как высшей ценности для государства, и одновременно о человеке как части народа, соединенного общей судьбой на своей земле, и о человеке, являющегося частью человеческого рода, человечества как цивилизации права. Это актуально прежде всего в связи с новыми биотехнологиями (и НБИК-технологиями в целом), вторгающимися в природу человека.

Чтобы удержат эти процессы в условиях технологических императивов, нам нужно существенно модернизированное право, которое включило бы в себя новые права нынешнего и будущих поколений.

Мир переходит в эпоху постчеловеческих по своей направленности технологий или стоит уже на грани такого перехода к новой техногенной цивилизации. А право с этим не справляется - оно само является продуктом прежней техногенной эпохи.

Россия должна участвовать в дискуссиях по этим темам и в решении этих проблем, но надо "подтянуть" свою науку (а сейчас речь идет уже о технонауке), иначе страна будет отставать в своем развитии. Чтобы не скатиться на обочину цивилизации, надо интенсивно поднимать науку и развивать технологии. У России в этом большие возможности, в частности, в области медицины, как показала борьба с пандемией. Надо по соответствующим направлениям догнать передовые страны и потом вместе с ними решать общечеловеческие проблемы, связанные с новыми вызовами высоких технологий.

Комплексная поправка к Конституции, предпринятая впервые и носившая объективно обусловленный характер, придала новый импульс конституционно-правовому развитию России. Наличие полноценной обновленной Конституции, закрепившей прочные государственно-правовые конструкции и гарантирующей пространство свободы в рамках этих конструкций, является необходимым правовым фактором успешного развития России. В этом процессе важная роль принадлежит Конституционному суду как органу, призванному охранять Основной Закон страны в качестве правовых начал и основы стабильности всей отечественной правовой системы, - и в то же время

адаптировать конституционные принципы и нормы к меняющимся социальным реалиям, обеспечивая необходимый динамизм.

Заложенный в конституционном тексте глубокий правовой смысл позволяет Конституционному суду интерпретировать этот текст применительно к потребностям развития России, то есть осуществлять творческое толкование Конституции с позиций принятой в общемировой практике доктрины "живой Конституции".

Это дает возможность, не искажая правовой смысл принципов и норм Конституции, выявлять их актуальное значение, раскрывать и постоянно развивать правовой потенциал Основного Закона в контексте современной стремительно меняющейся жизни страны.

#### *Защита социальных прав - обязанность государства*

Основное направление работы Конституционного суда связано с рассмотрением обращений граждан и юридических лиц на нарушение их прав и свобод законом, примененным в их конкретном деле, разрешенным судом общей юрисдикции или арбитражным судом. При этом у защиты, которую может предоставить конституционное правосудие, есть два аспекта. Во-первых, это защита прав непосредственного заявителя. Во-вторых, более широкий в контексте всей правовой жизни - системный результат, который позволяет суду предотвращать дальнейшее действие неконституционного закона в отношении других граждан.

Содержание многих тысяч жалоб, ежегодно получаемых Конституционным судом, убеждает в стремлении граждан России к равенству перед законом и судом при защите нарушенных конституционных прав и свобод - гражданских, политических, социальных.

Одной из главных конституционных проблем для государства в современных условиях является разрешение противоречия между обязанностью гарантировать права и свободы граждан, в том числе их социальные права, социальную защищенность и благополучие, и необходимостью обеспечивать национальную безопасность, конкурентоспособность на международной арене, способность противостоять внешним экономическим санкциям и многочисленным вызовам глобализации. Это очень непростая проблема, но наша Конституция, в настоящее время существенно обновленная, позволяет найти разумный баланс в этом основополагающем вопросе.

В этой связи исключительно важна оптимальная реализация конституционных принципов, предельно учитывающих императивы правового и социального государства и одновременно обеспечивающих все компоненты суверенного и сильного государства.

Именно сейчас от этого в высшей степени зависит сохранение и укрепление мировой субъектности России во всех ее измерениях: правовом, политическом, экономическом, социальном.

Ключевые положения комплексной поправки к Конституции в редакции, одобренной общероссийским голосованием 1 июля 2020 года, закрепляют больший уровень гарантий социальных и экономических прав граждан и тем самым конкретизируют содержание конституционного принципа социального государства. Так, в текст Основного Закона были включены положения, касающиеся основ единой системы здравоохранения, защиты семьи, материнства, отцовства и детства, защиты прав человека труда. Предусмотрены конституционные гарантии минимального размера оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения, обязательного социального страхования, адресной социальной поддержки граждан и индексации социальных пособий и иных социальных выплат. Согласно Конституции, в нашей стране устанавливается система гарантий пенсионного обеспечения граждан на основе принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений и поддерживается его эффективное функционирование, а также осуществляется индексация пенсий не реже одного раза в год.

Судебная защита социальных прав основана на конституционных принципах социального государства, юридического равенства и справедливости, а также на производных от них критериях, таких как соразмерность (пропорциональность) возможных ограничений прав и свобод, баланс конституционно защищаемых ценностей, поддержание доверия граждан к закону и действиям государства, правовая определенность и разумная стабильность правового регулирования, предсказуемость законодательной политики и др.

Под защитой социальных прав Конституционный суд понимает не государственную благотворительность, продиктованную соображениями политического или морального характера, а реализацию социальным государством своей обязанности обеспечивать путем соответствующих компенсационных механизмов

наиболее слабым членам общества равенство стартовых возможностей в реализации ими своих основных прав и свобод.

Это непростая задача, поскольку сегодня ее приходится решать в сложнейших экономических и геополитических условиях, в которых Россия оказалась в силу целого комплекса факторов.

Тем не менее правовые позиции Конституционного суда по этим вопросам закладывают основы для формирования такой доктрины правового социального государства, в рамках которой правовое качество государства согласуется с его характеристикой как социального государства с учетом его реальных возможностей действовать на основе конституционных принципов равенства и социальной справедливости.

#### *Критерии ограничения прав и свобод*

Центральным звеном конституционно-правовой доктрины защиты прав человека, на которую суд мог бы опираться в своей правозащитной деятельности, является трактовка проблем, связанных с определением оснований и пределов ограничения закрепленных в Конституции основных прав и свобод человека и гражданина. Именно в этом моменте проходит свою проверку на прочность человекоцентристский характер правопонимания, заложенного в основу Конституции.

На практике решение вопроса о мере свободы человека в его взаимоотношениях с государством в значительной мере зависит не только от того, как тщательно прописан каталог основных прав и свобод, но и от интерпретации законодателем и правоприменителем положения ч. 3 ст. 55 Конституции. Согласно данному положению, "права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства". Такая общая формулировка таит в себе опасность неоправданно широкого толкования и установления на практике чрезмерных ограничений прав и свобод человека для защиты ценностей общего блага. Особенно если учитывать специфику российского менталитета, связанную с длительными традициями преобладания государственных и общественных интересов над личными интересами.

Опасность произвольного вторжения законодателя в сферу конституционных прав человека резко возрастает в условиях усиления террористической активности, социально-экономических, экологических кризисов и пандемий. В подобных ситуациях у органов государственной власти возникает большой соблазн пойти по пути ограничения прав граждан в целях защиты прав и законных интересов других лиц, основ конституционного строя, обеспечения безопасности государства и т. д.

Однако жизнь показывает, что этот более легкий путь далеко не всегда бывает верным. Во всяком случае, если и двигаться по нему, то не очень далеко и очень осторожно. Вводимые федеральным законом меры борьбы с различного рода угрозами - актуальными и потенциальными - должны быть оправданы защитой конституционных ценностей, пропорциональны (соразмерны) степени опасности для этих ценностей и не должны вести к нарушению конституционных прав и свобод. Последовательная реализация подобной установки предполагает, что разработка стратегии противодействия угрозам должна осуществляться в пределах ограничений, заданных доктриной защиты прав человека. С позиций такой доктрины, например, терроризм предстает как преступление против всего человечества, не имеющее национальной и религиозной маркировки. Иное было бы чревато развязыванием национализма в его очень опасных, фашистских проявлениях.

Исходя из понимания всей сложности проблемы, Конституционный суд выработал ряд правовых позиций, касающихся допустимого ограничения прав и свобод человека и гражданина. При этом суд опирался на системное толкование конституционного текста, опыт собственной практики, а также практики Европейского суда по правам человека и опыт европейского конституционного правосудия.

При решении вопроса о критериях ограничения федеральным законом конституционных прав человека суд исходит из того, что Конституция содержит принципиальные требования, касающиеся правомерности ограничения этих прав. Правда, в тексте российской Конституции нет нормы, которая прямо говорила бы о том, что при ограничении прав человека нельзя затрагивать существо содержания данного права (в отличие, например, от Основного закона ФРГ, где такая норма закреплена в ст. 19).

Однако в нашей Конституции эту важную нагрузку берет на себя ч. 2 ст. 55, ведь когда конституционный законодатель вводит запрет на умаление основных прав и свобод, то он имеет в виду именно существо (основное содержание) этих прав и свобод. Термин "умаление", как справедливо отмечается в данной связи рядом специалистов, означает не ограничение прав (как нередко считают), а принижение значения их основного содержания, уменьшение их роли как критерия и регулятора для текущего законодательства, девальвацию их ценности для правовой системы в целом.

Закрепленное в правовых позициях Конституционного суда понимание критериев ограничения прав человека находится в русле общего подхода, выработанного конституционными судами Европы. Эта позиция выражена также в Хартии основных прав Европейского союза (в редакции Лиссабонского договора). "Любые ограничения области действия прав и свобод, признанные данной Хартией, - говорится в ст. 52 этого документа, - должны быть установлены законом и сохранять существо этих прав и свобод.

Согласно принципу пропорциональности, ограничения могут осуществляться только в том случае, если их применение необходимо в соответствии с общим интересом, признанным Союзом, или для защиты прав и свобод других лиц".

#### *О конституционной идентичности России*

В преамбуле Конституции провозглашается: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, ...возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, ...принимаем Конституцию Российской Федерации". В связи с этим вступившая в силу 4 июля 2020 г. новая поправка к Конституции (ч. 2 ст. 67.1) устанавливает, что "Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство".

Здесь на конституционном уровне выражена идея общероссийской государственно-правовой идентичности в ее исторической преемственности и современной актуальности.

Конституционная идентичность, по сути, есть отражаемая в основах конституционного строя, в принципах и нормах Конституции духовная суть (этос) нации-государства, в социокультурном контексте общих закономерностей и специфических особенностей исторического развития нашей Родины. Концепция национальной конституционной идентичности позволяет определять наиболее значимые положения Конституции и основанного на них национального правопорядка и как таковая служит сдерживающим фактором, правовой преградой на пути непредсказуемой активистской экспансии со стороны органов межгосударственной юстиции.

Конституционный суд в своих постановлениях сформулировал правовые позиции, согласно которым особое внимание наднациональных органов к базовым элементам конституционной идентичности, которые образуют внутригосударственные нормы о фундаментальных правах, а также гарантирующие эти права нормы об основах конституционного строя, позволит снизить вероятность конфликта между национальным и наднациональным правом. Это во многом будет определять - при сохранении конституционного суверенитета государств - эффективность всей европейской системы защиты прав и свобод человека и гражданина и дальнейшую гармонизацию европейского правового пространства в этой области.

На основе доктрины конституционной идентичности Конституционный суд, интерпретируя принцип верховенства Конституции (ст. 15), в своих решениях сформулировал правовую позицию, согласно которой решения межгосударственных судов, нарушающие Конституцию, не могут исполняться. Иное вело бы к неправомерному соподчинению суверенного национального правопорядка наднациональным юрисдикциям и не отвечало бы обязанности публичной власти соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина согласно Конституции как акта высшей юридической силы в правовой системе Российской Федерации.

Эта правовая позиция Конституционного суда в 2020 году нашла свое отражение в конституционной поправке (ст. 79), согласно которой "решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации".

### *НТР и новые права человека*

На состояние конституционного правосудия по вопросам защиты прав человека в текущем столетии все более ощутимо будет воздействовать такой фактор, как появление новейшего поколения прав человека (экологических, информационных, репродуктивных и т. д.). В ходе переосмысления правозащитного дискурса цели конституционного правосудия кардинально расширились. Именно на конституционную юстицию, как правило, выпадает раскрытие содержания права на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, включая круг объектов и субъектов этого права; установление должного баланса интересов субъектов хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на окружающую среду, и интересов человека и общества в целом, а также конструирование объемов и механизмов ответственности публичной власти за сохранение природы и окружающей среды, за предупреждение и минимизацию экологических рисков. Вызовы конституционно-охраняемым ценностям, обусловленные тенденциями научно-технологического развития, обращены уже не к отдельным странам, а к человечеству в целом, поскольку затрагивают саму возможность выживания человечества, его сохранения как биологического вида и социальной общности. Именно под таким углом зрения нам в самом ближайшем будущем предстоит рассматривать те новые права индивидов, которые уже зарождаются под воздействием научно-технологической революции.

Жизнь развивается стремительно, и возникают новые объекты правового регулирования: роботы, искусственный интеллект, биотехнологии, новые виды транспорта и так далее. Не говоря уже о таких уже ставших банальными вещах, как новые финансовые инструменты, блокчейн (распределенный реестр), криптовалюты и так далее. Новшества могут нести в себе и блага, и неприятности, и преимущества, и риски. Ведь человеческая природа такова, что придуманное одними для улучшения жизни людей другие могут придумать, как обратить во зло. И как знать, не наступит ли в определенных точках пространства и времени такой момент, когда потери окажутся больше приобретений. Конституция является универсальным регулятором для того, чтобы не сдерживать прогресс и в то же время не допустить негативных последствий.

Органы конституционного контроля являются, таким образом, "воротами конституционализации" новых общественных отношений, в которых содержатся вызовы конституционно-охраняемым ценностям. К таким вызовам можно отнести развитие новых технологий (в первую очередь речь идет о биотехнологиях), информатизацию всех сфер общественной жизни (которая серьезным образом может нарушать приватность, формирует "параллельную личность", представленную в Сети своеобразными идентификаторами), а также приводит к тому, что человек, отрезанный от Интернета, фактически не может реализовывать полноценно целый ряд своих прав), проблемы донорства органов и тканей человека.

Можно выделить две тенденции современного научно-технологического развития, которые уже в ближайшем будущем станут оказывать особенно значимое воздействие на сферу прав человека. Воздействие, связанное с появлением принципиально новых прав, а значит - и новых задач по согласованию этих прав с уже сложившейся системой правовых ценностей.

Это: 1) интенсивное развитие биотехнологий (а также связанных с ними когнитивных, информационных и иных технологий), позволяющих совершенствовать телесные и интеллектуальные качества человека, и 2) процессы роботизации, автоматизация и информатизации общественного производства, преобразующие важнейшую для человека сферу трудовых отношений.

Вызовы конституционно-охраняемым ценностям, обусловленные тенденциями научно-технологического развития, обращены уже к человечеству в целом

Появление так называемого новейшего поколения прав человека (экологических, информационных, репродуктивных и т. д.) оказывает существенное влияние на конституционное правосудие. В ходе переосмысления правозащитного дискурса цели конституционного правосудия кардинально расширились. На конституционную юстицию, как правило, выпадает раскрытие содержания права на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, включая круг объектов и субъектов этого права; установление должного баланса интересов субъектов хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на окружающую среду, и интересов человека и общества в целом, а также конструирование объемов и механизмов



ответственности публичной власти за сохранение природы и окружающей среды, за предупреждение и минимизацию экологических рисков.

Конституционному суду со временем, вероятно, все больше придется иметь дело с проблемами информатизации всех сфер социальной жизни.

Ситуация, когда право на частную жизнь становится в определенной мере иллюзорным, уже не является чем-то из области научной фантастики. Это реальность нашей повседневной жизни, проходящей в окружении социальных медиа, камер наблюдения, электронных платежей и т. д.

В ближайшем будущем количество жалоб в связи с предполагаемым вмешательством в частную жизнь, вероятно, будет увеличиваться. Конституционному суду понадобится выработать подходы к новым коллизиям прав, которые прежде не находились в поле его внимания.

Что касается отличающих XXI век информационных вызовов и рисков, то конституционное правосудие дает конечные ответы в спорах по вопросам о разграничении публично-правового и частноправового режимов, в рамках которых должно осуществляться право на информацию. Например, доступ к социально значимой информации подчинен публично-правовому режиму, однако законодательно установленные критерии отнесения информации к этой категории, как правило, весьма условны.

Сюда же можно отнести вопросы о порядке доступа к информации, связанной с деятельностью хозяйствующих субъектов; о степени подчинения информационных прав субъектов экономической деятельности гражданско-правовым нормам и внутрикорпоративному регулированию; о пределах дискреции органов публичной власти по ограничению доступа к информации и свободного оборота информации; о реализации права на ознакомление с информацией, непосредственно затрагивающей права и свободы (в том числе в рамках уголовно-процессуальных правоотношений); о пределах защиты персональных данных в контексте гарантий права на неприкосновенность частной жизни; о мере информационной открытости органов публичной власти и т. д.

От конституционного правосудия ждут также согласования юридического и этического в сфере биотехнологий (содержание и пределы ограничений репродуктивных прав; статус генетического и суррогатного родителя и т. д.). Вопросы этой области новейших прав, пожалуй, воспринимаются общественным сознанием наиболее чувствительно.

#### *Конституционализация отраслей права*

Конституционный суд своими решениями способствует дальнейшей конституционализации отраслей права и соответствующих правоотношений. Примером конституционализации исходных начал гражданского права может служить принцип свободы договора в его конституционно-правовой интерпретации, развивающей на основе конституционно-правовых представлений о справедливости такие цивилистические принципы, как неприкосновенность и свобода собственности, равенство всех собственников как участников гражданского оборота.

Особенно ощутимо Конституционный суд повлиял на уголовно-процессуальное регулирование, на саму концепцию уголовного судопроизводства. В свое время он проложил путь к состязательной модели уголовного процесса, впоследствии закрепленной в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. По словам специалистов, "фейерверк" решений Конституционного суда по достигнутому результату явился "тихой революцией" и прямо повлиял на типологическую характеристику российского уголовного процесса, наглядно проявился в новом уголовно-процессуальном законе.

Конституционный суд принял ряд решений, которые были направлены: на создание такого режима осуществления судебной деятельности, который бы исключал любую возможность выполнения судом несвойственной ему функции обвинения; на введение независимого судебного контроля над предварительным расследованием и прокурором; на обеспечение гарантий права обвиняемого на защиту.

В последующем Конституционный суд сосредоточился на адаптации состязательного начала к российским реалиям, фактически стремясь к созданию конституционной, публично-состязательной модели российского уголовного процесса. Ее главными признаками можно считать:

- публичную активность суда, который подчиняется только закону и, не нарушая состязательное равенство сторон, как правило, не связан жестко их доводами и позициями, в том числе и при необходимости обеспечить надлежащими процессуальными средствами поворот обвинения к худшему; вправе по своей инициативе собирать и проверять необходимые доказательства, в том числе при пересмотре судебного решения по существу; обязан пересматривать судебные решения нижестоящих инстанций в каждом случае, когда обнаруживается существенное нарушение закона;

- подлинное равенство сторон, в том числе реальная защита прав потерпевших от преступлений;

- защиту всех лиц, законные интересы которых затрагиваются в уголовном судопроизводстве, что определяется их фактическим положением, а не формальным признанием процессуального статуса;

- естественные границы применения суда с участием присяжных заседателей в части его предметной и персональной подсудности.

#### *Права меньшинств и право большинства*

Очевидно, одним из концептуальных принципов правового демократического общества является необходимость разумной защиты прав меньшинств. Менее очевидной является необходимость защиты прав большинства. Сама мысль о такой защите на первый взгляд может показаться крамольной. Естественно, данный опрос касается тех случаев, когда культура большинства (по сути, культура сложившегося социума, в том числе его нормативно-правовой составляющей) находится под угрозой. В связи с этим специалисты обращают внимание на различного рода угрозы. Это угрозы безопасности - личности, обществу, государству и всему мировому сообществу - со стороны терроризма. Это угрозы экономике - например, когда мигранты становятся для государства и его финансовой системы излишним бременем. Это угрозы национальной культуре и государственно-правовой идентификации - когда мигранты не социализированы. Целостности и выживанию сообщества - в случае демографической катастрофы (депопуляция). Сюда же можно отнести угрозы, которые возникают при навязывании так называемых управляемых военных конфликтов, импортированной "принуждающей демократизации" и чужих стандартов, взламывающих общепринятый образ жизни, в том числе в сфере семьи и брака, и т. д.

В этих условиях существенно возрастает роль Конституционного суда как своего рода посредника-арбитра, который на основе Конституции решая исключительно вопросы права, находит оптимальный и подчас компромиссный путь согласования конкурирующих интересов, тем самым способствуя сглаживанию социальных противоречий и упрочению социального мира.

В заключение хотел бы подчеркнуть, что дух права, выраженный в нашей Конституции, - это равенство и справедливость. Перед Конституционным судом, как и перед всем судебским сообществом, стоит очень непростая задача - обеспечить оптимальную реализацию этого принципа в национальной системе правосудия. Ибо суд - это не только процедура, но еще и смысл.

## Пятый канал

29.10.2021, 10:12

**30 лет Конституционному суду в РФ: как работает государственный орган?**

*Жалобы, поступающие в Высший судебный орган, позволяют оценить, где и в какой сфере возникает больше всего проблем.*

В этот день ровно 30 лет назад был создан **Конституционный суд России**. Только эта инстанция имеет право толковать основной закон страны в непрерывно меняющейся современной жизни. По жалобам, которые поступают в Высший судебный орган, можно понять, где и в какой сфере возникает больше всего проблем.

Конституционный суд сегодня, выражаясь современным языком, нечто вроде антивирусной программы, которая исправляет ошибки в работе системы и защищает пользователей.

С людьми, которые по долгу службы стоят на страже основополагающих прав и свобод граждан, пообщался Иннокентий Коломеец.

*Подробности в репортаже.*

Видео: [https://www.5-tv.ru/news/363833/30-let-konstitucionnomu-sudu-vrf-kak-rabotaet-organ/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D](https://www.5-tv.ru/news/363833/30-let-konstitucionnomu-sudu-vrf-kak-rabotaet-organ/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D)

# Первый канал

30.10.2021, 10:30, 12:30, 21:23, Алексей Корепанов

## **На страже Основного закона России: 30 лет работы Конституционного суда**

30 лет назад в этот день на первое совещание собрался **Конституционный суд**. Его решения не подлежат обжалованию. Они принимаются в интересах как всей России, так и отдельных ее граждан.

1 июня 2009-го многодетный отец, с годовалым сыном на руках и двумя дочками постарше, остался без работы. Начальство тогда не смутило, что Алексей Остаев на жизнь семьи зарабатывает в одиночку, супруга занимается воспитанием детей.

«Единственного кормильца в многодетной семье уволили. Они мне в виде выходного пособия месячную зарплату дали», — рассказывает Алексей Остаев.

Суды вставали на сторону работодателя — мол, по закону в полной многодетной семье сократить нельзя только мать. Тогда Остаевы обратились в суд Конституционный. И решение было даже не в пользу конкретно этой семьи — тысяч отцов по всей стране.

«У нас несколько знакомых архитекторов. И не могли их уволить, потому что у них трое-четверо детей», — говорит Людмила Остаева.

Эти реалии сегодня — результат работы Конституционного суда, право которого вмешаться, если норма размыта или напрямую идет вразрез с Основным законом страны.

«Если воспользоваться миром компьютера, цифр, я бы сказал, что это такая лаборатория или программа антивирусная. Мы выявляем эти вирусы, чтобы система не загнула вся», — сказал **председатель Конституционного суда Валерий Зорькин**.

«Получаю повестку, по которой должен был явиться в военкомат. Прихожу, а мне говорят, что скоро будет отправление и прочее», — рассказывает Павел Спиридонов.

Именно по делу Павла Спиридонова у юношей появилось право сначала закончить и бакалавриат, и магистратуру, и лишь потом пойти служить в армию.

Сам суд за годы работы успел сменить прописку: переехал из Москвы в Петербург. Сегодня работает в историческом здании Сената. Парадные залы с одной стороны, с другой — паутина коридоров, найти выход из которых так же сложно, как порой принять решение.

«Там нельзя сослаться, что по закону вот так. Там можно сослаться, что по Конституции вот так. Но в Конституции, помимо букв, есть дух. Я бы сказал, что Конституция — это то, что о ней говорит Конституционный суд», — отметил постоянный представитель правительства РФ при Конституционном суде РФ Михаил Барщевский.

После поправок в Конституцию 2020-го суд получил дополнительные полномочия. По запросу президента суд может проверить конституционность закона еще до его подписания и определить, какие решения международных органов исполнять, а какие нет, если они противоречат Основному закону России. Это положение позволило укрепить суверенитет страны.

На полках в архиве Конституционного суда папки с документами. Это постановления, определения по уже рассмотренным делам. Вот, например, 2010-й, 2011 год, но это лишь малая часть документов. Запросов к судьям ежегодно приходит гораздо больше. Только за прошлый год обращений от граждан — около 15 тысяч. Письмо в здание на Сенатской площади Петербурга сегодня для многих как последняя надежда. Ведь решения, провозглашенные в этом зале, окончательные и обжалованию не подлежат.

*Видео:* [https://www.1tv.ru/news/2021-10-30/415599-na\\_strazhe\\_osnovnogo\\_zakona\\_rossii\\_30 лет\\_raboty\\_konstitutsionnogo\\_suda?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D](https://www.1tv.ru/news/2021-10-30/415599-na_strazhe_osnovnogo_zakona_rossii_30 лет_raboty_konstitutsionnogo_suda?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D)

## Ren.tv

30.10.2021, 13:23

## **Путин поблагодарил судей Конституционного суда РФ за верность долгу**

*Президент России пожелал сотрудникам Конституционного суда успехов и всего наилучшего.*

Президент России Владимир Путин поздравил судей и сотрудников **Конституционного суда** с годовщиной первого рабочего совещания. Глава государства поблагодарил судей за их профессионализм и верность долгу. Поздравительную телеграмму опубликовали на сайте Кремля.

30 октября 1991 года конституционные судьи провели своё первое рабочее совещание. Именно этот день считается датой создания Конституционного суда России.

"Поздравляю вас с 30-летием этого большого, поистине исторического события. <...> Позвольте поблагодарить судей Конституционного суда, сотрудников его аппарата за высочайший профессионализм, ответственное отношение к делу, верность долгу", - говорится в телеграмме.

Владимир Путин подчеркнул, что все эти 30 лет Конституционный суд играет ключевую роль в обеспечении единства отечественной правовой системы. Президент добавил, что данный орган "хранит конституционные ценности, общественное согласие и социальную справедливость", а также действует во имя торжества закона.

Глава государства уверен, что Конституционный суд обращает внимание на все важные вопросы общественно-политической, экономической, социальной жизни России, которые затрагивают интересы страны, а также права и свободы ее жителей.

Президент России пожелал сотрудникам Конституционного суда успехов и всего наилучшего.

## Царьград

29.10.2021, 13:05

### **Конституционный Суд изменит подходы к искам**

*Конституционному суду придётся по-новому рассматривать иски в будущем, так как рост новых технологий приведёт к большому количеству жалоб.*

**Председатель КС в России Валерий Зорькин** считает, что возрастёт количество жалоб в Конституционный суд из-за информатизации всех сфер жизни, а также блокчейна, финансовых инструментов. Об этом он пишет в своей статье в "Российской газете".

Зорькин утверждает, что цифровизация, информатизация и другие технологии приводят к тому, что отрезанный от интернета человек оказывается ущемлённым в своих правах.

Председатель Конституционного суда назвал две тенденции научно-технического развития, которые будут сильно влиять в будущем на права человека.

Первая - биотехнологии, которые помогают улучшать физиологические и интеллектуальные данные человека. Второй - роботизация, автоматизация производства, которая будет изменять важную для людей сферу труда.

"Конституционному суду со временем, вероятно, всё больше придётся иметь дело с проблемами информатизации всех сфер социальной жизни. В ближайшем будущем количество жалоб в связи с предполагаемым вмешательством в частную жизнь, вероятно, будет увеличиваться", - сказал Зорькин.

Суду придётся менять подходы из-за стремительного развития общества, подчеркнул он.

## ТАСС

30.10.2021, 10:00, Андрей Грязнов

### **Зампредседателя КС: нет такой сферы права, на которую в Конституционный суд не жаловались**

О дате "дня рождения" Конституционного суда в России до сих пор ведутся споры. Некоторые считают, что он создан 12 июля 1991 года законом РСФСР о республиканском Конституционном суде. Однако в самой инстанции датой создания суда считают 30 октября 1991 года, когда было проведено первое совещание избранных судей. К 30-летию суда **заместитель председателя Сергей Маврин** рассказал ТАСС, какие самые знаковые решения были приняты за время его существования, как повлияли принятые в 2020 году поправки в основной закон страны и пандемия коронавируса на работу инстанции и российское право, а также готов ли суд рассматривать жалобы на закон об иностранных агентах.

— *Сергей Петрович, в этом году Конституционному суду России исполняется 30 лет. За это время суд рассмотрел тысячи жалоб на несовершенство российского законодательства. Какие, на ваш взгляд,*

*решения суда были наиболее резонансными и позволили исправить наиболее серьезные изъяны законодательства?*

— Мне ближе всего трудовое право и право социального обеспечения, поэтому скажу прежде всего о них. В сфере труда самым острым вопросом является его оплата. Конституционный суд получает значительное количество таких жалоб. За последние годы суд принял несколько постановлений, касающихся восстановления права граждан на справедливую заработную плату. В частности, был разрешен вопрос о соблюдении конституционной гарантии об оплате труда граждан в размере не менее МРОТ. Конституционный суд устранил возникшую в связи с внесением в 2007 году изменений в Трудовой кодекс неопределенность, позволявшую работодателям включать различного рода компенсационные выплаты в оплату труда работников в размере, не превышающем МРОТ. Это касается выплат за работу в особых условиях труда, в том числе в особых климатических условиях, за сверхурочную работу и т.п. Наряду с этим Конституционный суд защитил право граждан на повышенную оплату их труда в выходные и нерабочие праздничные дни, дав истолкование соответствующей нормы Трудового кодекса.

В постановлении от 10 июля 2007 года №9-П Конституционный суд выступил в защиту права граждан на социальное обеспечение. Работники должны иметь право на пенсию независимо от того, исполнил ли страхователь-работодатель свою обязанность по уплате за них взносов в Пенсионный фонд России или нет. На основе указанного постановления в законодательство внесены соответствующие изменения.

Нельзя не упомянуть и о решениях в области обеспечения свободы передвижения и окончательной ликвидации последствий советской системы прописки (постановление от 25 апреля 1995 года №3-П), выразившейся в квотах, платежах и сборах за переезд в другой субъект (постановление от 4 апреля 1996 года №9-П), запретах регистрироваться в дачных домах (постановление от 14 апреля 2008 года №7-П). Именно эти постановления способствовали окончательному переходу нашей страны к уведомительной системе регистрации граждан по месту жительства.

Постановлением Конституционного суда от 16 мая 1996 года №12-П был разрешен принципиальный вопрос о гражданстве лиц,

которые родились и проживали на территории РСФСР, однако на момент вступления в силу закона "О гражданстве Российской Федерации" находились за пределами страны. Благодаря этому решению граждане России, которые выехали с ее территории для проживания в другие республики СССР, смогли подтвердить наличие российского гражданства, не проходя длительную процедуру его приобретения. Наиболее же значимым для решения вопроса о гражданстве лиц, проживавших на 18 марта 2014 года в Крыму или Севастополе без постоянной регистрации, было постановление Конституционного суда от 4 октября 2016 года №18-П.

Историческим решением по гуманизации уголовных наказаний стало постановление Конституционного суда от 2 февраля 1999 года №3-П о моратории на смертную казнь. В дальнейшем — в определении от 19 ноября 2009 года №1344-О-Р — Конституционный суд констатировал, что на основе этого постановления сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым исключительной мере наказания. Благодаря решениям суда сложился такой конституционно-правовой режим, который фактически привел к отказу России от применения смертной казни. Это важнейшая веха в развитии отечественной правовой системы, которая непосредственно связана с деятельностью Конституционного суда.

Нельзя не отметить значимость решений суда по вопросу приватизации жилых помещений, согласно которым в законодательство были внесены изменения, позволившие многим гражданам стать собственниками жилья. Так, были признаны неконституционными запрет приватизации жилых помещений в коммунальных квартирах в постановлении от 3 ноября 1998 года №25-П и запрет приватизации жилых помещений, занимаемых гражданами по договору социального найма и предоставленных после 1 марта 2005 года постановлением от 15 июня 2006 года №6-П.

Большое внимание в нынешней деятельности Конституционного суда уделяется вопросу защиты добросовестных приобретателей жилья. Такие дела зачастую высвечивают не только недостатки законодательства, но и проблемы правоприменительной практики. Постановление от 21 апреля 2003 года №6-П выступило ответом на толкование закона, которое игнорировало гарантии, предоставленные добросовестным приобретателям жилых помещений, перепроданных

по цепочке. В постановлении от 22 июня 2017 года №16-П суд запретил истребовать жилые помещения от граждан — добросовестных приобретателей по иску тех публично-правовых образований, которые стали собственниками выморочного имущества, но своевременно не оформили свое право. Позиции, выраженные в этих постановлениях, были восприняты в разъяснениях Верховного суда России и применяются судами.

Это, конечно, далеко не полный набор примеров так называемых резонансных дел, которые были разрешены Конституционным судом России в интересах защиты конституционных прав и свобод ее граждан.

— Не могли бы вы рассказать о том, на нарушения каких прав в последние годы больше всего жалуются граждане и объединения?

— Пожалуй, самой чувствительной областью остаются вопросы процессуального права — именно в этой сфере поступает наибольшее количество жалоб. На первом месте среди них — жалобы на нормы Уголовно-процессуального кодекса. Немало обращений приходит и в связи с гражданским процессуальным законодательством. Также предметом жалоб нередко выступают положения законодательства об административном судопроизводстве. В целом это позволяет заключить, что чаще всего именно свое право на судебную защиту граждане и объединения считают нарушенным и отстаивают его в Конституционном суде России.

Достаточно часто в жалобах оспариваются нормы, регулирующие отношения собственности. В последние годы стали распространены обращения граждан — участников споров, в которых имущество (и прежде всего земельные участки) истребуется по искам публично-правовых образований. Все больше жалоб поступает по вопросам, возникающим в сфере жилищного права, например, по поводу предоставления жилых помещений и приватизации жилья, предоставления и оплаты коммунальных услуг, к примеру, отопления, управления многоквартирным домом и пр. Растет число обращений, связанных с банкротством и в связи с привлечением к субсидиарной ответственности лиц, контролировавших компанию-банкрота.

Во многих жалобах ставятся вопросы, связанные с гарантиями в сфере трудовых отношений и с пенсионным обеспечением. Не обходят вниманием заявители и проблемы уголовной и административной

ответственности. Конечно, поступают жалобы и по вопросам политических прав, прежде всего права на проведение публичных мероприятий, права избирать и быть избранными. Однако они не составляют большинства обращений. Вообще, наверное, нет такой сферы правового регулирования, по которой в Конституционный суд не поступали бы жалобы.

— В прошлом году были внесены поправки в основной закон страны — конституцию. Благодаря этому изменился и порядок взаимодействия заявителя с Конституционным судом. В частности, теперь в суд можно обратиться только после того, как заявитель пройдет все судебные инстанции. Спустя год после этих изменений как вы можете оценить ситуацию? Снизился ли поток жалоб и сократилась ли нагрузка на суд? Стали ли жалобы, которые поступают в КС, более качественными?

— За последние годы общее количество обращений в Конституционный суд России составляло примерно 14–15 тыс. в год. В 2020 году количество обращений уменьшилось до 12 тыс. 864 жалоб. В 2021 году, исходя из имеющейся динамики поступления обращений, нельзя исключать еще некоторого снижения по сравнению с прошлым годом.

Скорее всего, на некоторый спад количества жалоб повлияло требование о необходимости исчерпания внутригосударственных средств судебной защиты перед обращением в Конституционный суд. Однако связывать это снижение только с данным требованием я бы не стал. Не исключаю, что в 2020–2021 годах коронавирусная повестка вытеснила из жизни граждан на второй план многие другие проблемы. Кроме того, не исключал бы, что небольшое снижение количества жалоб связано, как ни странно, с увеличением в последние годы общего числа решений Конституционного суда. С 2017 года суд в год стабильно принимал не менее 3 тыс. определений и не менее 40 постановлений. В результате сложился достаточно обширный информационно-правовой массив, доступный для всех граждан на официальном сайте Конституционного суда, через обращение к которому возможно оценить перспективы подачи своей жалобы.

Что же касается качества подготовки жалоб в суд, то принципиального изменения именно за последний год в этом вопросе не произошло. Хотя долгосрочная динамика свидетельствует о том, что

со временем жалобы становятся все более юридически грамотными и аккуратно оформленными.

Например, 10–12 лет назад многие жалобы подавались в формате обычных исковых заявлений, требования формулировались вне связи с конституционными правами и вне связи с компетенцией Конституционного суда. В настоящее время таких жалоб стало существенно меньше.

Хотел бы обратить внимание на то, что изменения в закон о Конституционном суде, внесенные в ноябре 2020 года, расширили число субъектов, которые могут подавать жалобы в интересах граждан. Ими, в частности, могут быть не только федеральный уполномоченный по правам человека, но и региональные уполномоченные, а также уполномоченные по правам предпринимателей и по правам ребенка. Хотелось бы надеяться, что эти должностные лица станут дополнительным каналом постановки проблемных вопросов с высоким уровнем проработки позиции.

Вместе с тем количество принимаемых к рассмотрению обращений увеличивается: в какой-то мере к этому обязывает как раз то, что к нам обращаются после исчерпания других средств судебной защиты.

В то же время закон о Конституционном суде позволяет признать средства судебной защиты исчерпанными, условно говоря, досрочно, если очевидно, что иного решения, чем уже вынесенное, быть не может.

— *КС наделен правом разрешать вопрос о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров России в их истолковании, которое может противоречить Конституции России. Это положение неоднократно критиковали, однако Конституционный суд Польши недавно также постановил, что национальное законодательство доминирует над правовыми актами ЕС. Как вы считаете, правильный ли это подход?*

— На мой взгляд, прежде всего следует учитывать реальную государственно-правовую ситуацию, которая имела место на момент возникновения и решения данной проблемы применительно к России и к Польше. Она характеризуется довольно существенным различием. Вступая в Евросоюз, Польша вполне могла, а возможно, даже и должна

была, поделиться в пользу этого союза определенной частью своего государственного и правового суверенитета. Кстати сказать, именно такая ситуация имеет место в России в ее взаимоотношениях со своими субъектами, когда правовые акты Федерации обладают более высокой юридической силой в сравнении с правовыми актами ее субъектов. Что же касается Польши, то ограничение ее государственно-правового суверенитета, вызванное вступлением в Евросоюз, тоже вполне могло бы трактоваться как принятие на себя обязательства признать приоритет правовых актов союза над правовыми актами его членов. Однако Польша трактует эту проблему иным образом, полагая, что членство в Евросоюзе не повлекло для нее лишения национальной конституции статуса высшего юридического правового акта, действующего на ее территории. На мой взгляд, в случае отсутствия четкого и вполне определенного способа решения данной проблемы в учредительных документах ЕС она вполне может найти и, вероятно, в недалеком будущем найдет свое разрешение в каком-либо двустороннем соглашении, к которому придут стороны. Отсутствие же этого соглашения будет открывать путь к покиданию Польшей ЕС либо по собственной инициативе, либо по инициативе союза. К слову, нечто подобное наблюдалось накануне выхода из ЕС Великобритании, к которой тоже предъявлялись необоснованные с ее точки зрения претензии правового характера в плане необходимости исполнения решений Европейского суда по правам человека вопреки предписаниям действующего национального законодательства и решениям высших судебных инстанций.

Что же касается России, то она, ратифицируя Европейскую конвенцию по правам человека, никоим образом и ни в каком качестве и количестве не передавала никакому надгосударственному образованию свой государственный суверенитет, сохраняя его тем самым в полном объеме.

В свою очередь, наличие данного суверенитета должно означать только одно — Россия как суверенное государство функционирует на самостоятельно сформированных и нормативно закрепленных в конституции основах публичного правопорядка, частным проявлением которого является ее высшая юридическая сила, действующая применительно ко всем частям правовой системы, включая общепризнанные принципы и нормы международного права, а также

международные договоры, в том числе в их интерпретации наднациональными судебными органами.

Именно на этом понимании и основывался, на мой взгляд, совершенно правильный подход нашего законодателя, предоставившего Конституционному суду РФ полномочия по разрешению вопроса о возможности исполнения решений международных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции России, а также решений иностранного или международного, межгосударственного суда, в том числе третейского суда, арбитража, налагающих обязанности на Российскую Федерацию, если это решение противоречит основам публичного правопорядка нашей страны.

— *Конституционный суд РФ может рассматривать дела в закрытом режиме — без заслушивания позиции сторон. Почему данный подход оправдан и необходим?*

— В процессе своего многолетнего функционирования Конституционный суд сформулировал достаточно много самых разнообразных правовых позиций, подлежащих применению при разрешении соответствующих правовых коллизий. В этом смысле как раз и востребован письменный способ судопроизводства, позволяющий действовать наиболее экономным образом с точки зрения длительности осуществления правосудия, что в большей мере отвечает как интересам наших заявителей, так и повышению эффективности защиты их конституционных прав и свобод.

— *Неоднократно КС РФ в своих постановлениях указывал, что, несмотря на его же решения, принятые ранее по различным вопросам, законодательство не было своевременно исправлено. Как вы можете оценить данный процесс и почему, на ваш взгляд, изменения в законодательство не вносятся оперативно?*

— Прежде всего, хотел бы подчеркнуть, что в абсолютном большинстве случаев внесение изменений в нормативное регулирование не является необходимым условием для исполнения постановления Конституционного суда. Постановление действует непосредственно, и уже им "исправляется законодательство".

То есть сразу после вступления в силу постановления нельзя применять норму, признанную неконституционной.

В этих случаях изменения законодательства являются скорее способом обеспечения удобства правоприменителей, проявлением своеобразной систематизации нормативного массива.

Тем не менее, есть такие решения, их можно пересчитать по пальцам, для реализации которых действительно необходимо изменение законодательства. Показательной в этом смысле является ситуация с постановлением от 14 мая 2012 года №11-П о пределах исполнительского иммунитета на единственное жилье, если оно является роскошным. Конституционный суд предписал федеральному законодателю внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство. Поскольку это сделано не было, то есть нарушение баланса прав должника и кредитора в пользу первого сохранялось, суд был вынужден вернуться к этому вопросу в постановлении от 26 апреля 2021 года №15-П и дать имеющее прямое действие конституционно-правовое истолкование. То есть в итоге выход, по крайней мере временный, был найден. Не исключаю, что тот или иной алгоритм решения проблемы будет обнаружен и в других случаях, когда отсутствие необходимого регулирования будет создавать затянувшийся конституционно значимый пробел.

Причем нельзя сказать, что постановление 2012 года было полностью проигнорировано. Был разработан законопроект, внесен в Государственную думу, но ею отклонен. После чего правительство поручило органам исполнительной власти разработать новый вариант законопроекта. Что же касается мотивов отклонения законопроекта Думой, то можно лишь предположить, что это связано с деликатностью ситуации, когда речь идет о единственном жилье.

В целом же работа по исполнению решений Конституционного суда идет достаточно динамично. Фактически сразу после выхода постановления, предполагающего изменение нормативного регулирования, появляется соответствующее поручение правительства органам исполнительной власти. За 2021 год уже принято 12 федеральных законов и три подзаконных нормативных правовых акта, направленных на реализацию постановлений Конституционного суда. Причем исполнены уже два постановления 2021 года, а из постановлений 2020 года, предполагающих изменение правового регулирования, такие изменения не приняты только по семи, и по большинству из них законопроекты уже находятся в Думе.



В общем, о какой-то критической ситуации с внесением изменений в нормативные акты на основании постановлений Конституционного суда говорить, как мне представляется, не приходится.

— *Полномочный представитель правительства в Конституционном суде Михаил Барцевский однажды предложил Конституционному суду в своих решениях прописывать, как конкретно необходимо изменять законодательство. Наверное, это действительно ускорило бы процесс реализации решений КС РФ. Но возможно ли это?*

— Согласно конституции, государственная власть в России подразделяется на законодательную, исполнительную и судебную. Конституционный суд является высшим судебным органом конституционного контроля и относится исключительно к судебной ветви власти, что, несомненно, должно проявляться и в предоставляемых ему полномочиях. Суд воздерживается от совершения тех действий, которые должны осуществлять иные государственные органы власти и в частности власть законодательная. По этой причине в России, как и во многих других странах, роль Конституционного суда в принципе ограничивается только оценкой конституционности представленных на его рассмотрение правовых норм. Иной же вариант конструирования полномочий Конституционного суда неминуемо означал бы вмешательство в деятельность других ветвей государственной власти, что недопустимо. Поэтому законодательную работу, вытекающую из необходимости исполнения решения Конституционного суда, должен проделать законодательный орган, коим в России является Федеральное собрание РФ.

— *По работе журналистам приходится читать документы судов, и иногда в них сложно разобраться, не имея специального образования. Как вы считаете, может ли суд стать более "народным" и понятным простому человеку?*

— Любая профессиональная деятельность предполагает использование терминологического аппарата, позволяющего изъясняться наиболее точным и понятным образом. И профессиональная юридическая деятельность также предполагает использование значительного массива специальной терминологии,

применяемой не то что одно столетие, но даже и тысячелетие. Решения КС, конечно, выходят в открытое информационное пространство и действуют далеко за пределами сугубо юридического профессионального сообщества. В этом смысле, как мне представляется, у нашего суда есть резервы по совершенствованию манеры изложения его решений. Это действительно могло бы придать им большую доступность для понимания неюридической общественностью.

— *Неоднозначную реакцию в обществе, особенно в медиасреде, вызывает применение закона об иностранных агентах в России. Многие организации и граждане, признанные иностранными агентами, оспаривали такие решения в судах общей юрисдикции. Поступали ли жалобы на данный закон в Конституционный суд? И есть ли шанс, что они будут приняты к рассмотрению?*

— Конституционный суд рассматривал вопрос о конституционности законодательства, регулирующего статус некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, в постановлении от 8 апреля 2014 года №10-П.

В данном акте суд подчеркнул, что законодательная конструкция некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, не предполагает негативной оценки такой организации со стороны государства.

Она не рассчитана на формирование какого-либо отрицательного отношения к осуществляемой политической деятельности и не может восприниматься как проявление недоверия или желания дискредитировать ее.

Впоследствии в Конституционный суд поступали обращения по вопросам проведения проверок некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, оснований признания их таковыми. Однако с учетом выраженных в указанном постановлении позиций в принятии такого рода обращений было отказано. В том числе потому, что оценка фактических обстоятельств, на которые чаще всего ссылались заявители применительно к делу, не входит в компетенцию КС.

Если же говорить о последних изменениях законодательства, определяющего статус некоммерческих организаций и физических лиц, выполняющих функции иностранного агента, то соответствующие

нормативные положения в Конституционном суде на данный момент не оспаривались. Если такие жалобы поступят, суд в установленном порядке будет решать вопрос о возможности их принятия к рассмотрению.

Напомню, что для проверки Конституционным судом любого нормативного акта на соответствие основному закону требуется наличие предусмотренных оснований. Суд разрешает лишь вопросы права и не уполномочен разрешать вопросы факта, например, устанавливать, являлась ли конкретная деятельность заявителя политической, имелись ли иные основания для признания конкретного лица иностранным агентом.

— *Нельзя обойти стороной и тему коронавируса. В прошлом году до КС дошли несколько заявителей, которые жаловались на введенный из-за пандемии масочный режим и другие запреты. Суд при этом однозначно указал, что здоровье человека является высшим благом, ради которого такие ограничения допустимы. Пандемия, однако, до сих пор не закончилась, и сейчас в регионах вводятся новые ограничительные меры. В связи с этим хотим спросить, продолжают ли граждане обращаться с подобными жалобами? Если нет, то как вы думаете, можно ли говорить о том, что люди осознали важность применяемых мер?*

— Жалобы на меры, направленные на противодействие распространению нового коронавируса, поступали в Конституционный суд в прошлом году и продолжают поступать сейчас. Нельзя сказать, что их очень уж много: всего зарегистрировано не более 100 таких обращений. Скорее всего, такие жалобы некоторое время еще будут поступать, так как, к сожалению, возможны новые волны коронавируса, которые потребуют определенных мер реагирования со стороны государства, и ими вряд ли все и всегда будут довольны.

Как правило, обращения по коронавирусной тематике связаны с предполагаемыми нарушениями прав в связи с введением таких мер, как масочный режим, ограничение передвижения или самоизоляция для определенных категорий граждан, и привлечением к ответственности за их нарушение. Есть обращения, связанные с обязанием граждан вакцинироваться.

Чаще всего такие жалобы не отвечают даже формальным требованиям, например, в силу того, что не было самого факта

правоприменения обжалуемой нормы, и в этом смысле норма оспаривается в абстрактном порядке. Или правоприменение было осуществлено вообще не судебным органом, или есть решение суда только первой инстанции и не исчерпаны другие средства судебной защиты. Иногда оспариваются даже не нормы, а действия должностных лиц или организаций. Естественно, такие жалобы не могут быть приняты к рассмотрению.

Основа для конституционной оценки ограничений, необходимых для противодействия COVID-19, была заложена в постановлении Конституционного суда от 25 декабря 2020 года №49-П, о котором вы фактически упомянули в вопросе. В Конституционный суд обратился с запросом суд общей юрисдикции, рассматривавший дело о привлечении к административной ответственности гражданина, который в период действия ограничений по пребыванию граждан в общественных местах покинул место своего проживания. Конституционный суд отметил, что на государстве лежит ответственность и за обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в том числе за счет введения ограничений свободы передвижения. При этом суд подчеркнул, что принятие государством в отношении права свободно передвигаться конституционно допустимых и вынужденных временных ограничительных мер имеет направленность на самоорганизацию общества перед возникновением общей угрозы.

Это означает, что эффективное противодействие распространению COVID-19 возможно лишь при условии, что общество и каждый гражданин в отдельности будут разумно и ответственно подходить к принятым мерам.

Данные позиции получили развитие в некоторых недавних определениях Конституционного суда. Иногда в связи с пандемией ставятся достаточно специфические вопросы. Например, о возможности введения в местах содержания под стражей режима особых условий в связи с эпидемиологической обстановкой без установления срока его действия или о возможности ограничений также в связи с распространением коронавируса на проведение предварительного слушания по уголовному делу.

В некоторых случаях граждане жалуются на нарушение своих имущественных прав специальным регулированием, введенным в

период пандемии. Например, поступали обращения граждан-дольщиков, жаловавшихся на принятое в апреле 2020 года правительством России временное регулирование, ограничившее применение к застройщикам мер ответственности. Жаловались граждане и на временные особенности исполнения и расторжения договоров в сфере перевозок и туризма. Так, в нескольких обращениях ставились вопросы о конституционности регулирования, закрепившего особенности исполнения договора воздушной перевозки пассажира. Речь идет, в частности, об отмене рейсов и порядке возврата гражданам денежных средств. Эти обращения также не были приняты к рассмотрению. При этом в определениях Конституционного суда об отказе в их принятии к рассмотрению обращалось внимание на конституционно значимые цели установления такого регулирования. Кроме того, в некоторых обращениях по существу ставились требования о расширении круга субъектов, для которых предусмотрены специальные государственные гарантии, например, субсидии для субъектов малого и среднего предпринимательства, ведущих деятельность в отраслях экономики, сильнее всего пострадавших от коронавирусной инфекции, а решение таких вопросов, конечно, не относится к компетенции Конституционного суда.

— *Как КС РФ работает в современных условиях? Как пандемия повлияла на деятельность суда?*

— Конституционный суд, конечно, вынужден реагировать на вызовы, которые порождает пандемия, что, в частности, проявляется в ограничении возможности свободного посещения здания суда, рассмотрении дел в публичном производстве, необходимости соблюдения масочного режима, вакцинации и регулярных ПЦР-тестах и т.п. Однако все это никоим образом не влечет отрицательных последствий для полноты объема и качества осуществляемого судом конституционного правосудия. Количество разрешенных судом дел растет, а обращения, кстати сказать, можно подавать как письменно почтой, так и в электронном виде.

## **РАПСИ**

29.10.2021, 12:56

Подготовил Михаил Телехов по материалам "Журнала конституционного правосудия"

### **КС: сильное государство не противоречит принципу господства права**

Сильная государственная власть служит праву и при помощи него противопоставляется произволу, барьером же ко всякого рода ее негативным проявлениям была и остается Конституция РФ. При этом реальностью современного правоприменения стало появление серьезных рисков общих негативных последствий, казалось бы, исключительно позитивного явления — высокого уровня развития правового инструментария, чрезвычайной вариативности и изоциренности отраслевых институтов и отдельных направлений судебных практик, отмечают ведущие эксперты по конституционному праву.

По их мнению, в ситуации постоянного роста количества правовых норм и неопределенности действующего законодательства решения **Конституционного суда РФ** приобретают особую значимость.

Ведущие эксперты в области права, которые к тому же являются непосредственными участниками событий, связанных с Конституционным судом РФ подводят промежуточные итоги его деятельности: 30 октября исполняется 30 лет со дня начала работы Конституционного суда РФ - гаранта неукоснительного соблюдения Конституции РФ.

Их выводы по сути представляют собой анализ изменений социально-правового климата, который формирует КС РФ своими решениями. Поскольку основной магистральной задачей деятельности КС РФ было и остается обеспечение общественного согласия, поддержание доверия к государству и преодоление несправедливой социальной дифференциации.

Фактически отсчет своей деятельности Конституционный суд РФ ведет с 30 октября 1991 года, когда состоялось первое рабочее совещание Конституционного суда РСФСР.

*Сильная власть не тоталитарна*

*Заместитель председателя КС РФ Сергей Маврин, доктор юридических наук, профессор*

Идея сильного государства не означает, что государственная власть выводится за пределы принципа господства права. Важно помнить, что ценно сохранение не просто России, а правовой демократической Российской Федерации, как это предписывает Основной закон. Нельзя забывать и о том, что сильная власть, которая так необходима России, не может приравняться к "тоталитарной власти" и, напротив, как отмечал Иван Александрович Ильин (русский философ, правовед и общественный деятель - прим. ред.), должна быть не внеправовой и не сверхправовой, а оформленной правом, служащей по праву и при помощи него. Понимаемая именно таким образом сильная государственная власть тем самым противопоставляется произволу. Барьером же ко всякого рода ее негативным проявлениям была и остается Конституция РФ. Последовательно проводя в жизнь эту идею, Конституционный суд РФ в своей практике всегда поддерживал меры, направленные на том или ином историческом этапе на укрепление дееспособности государства и публичной власти с тем, чтобы они могли исполнить свои конституционные предназначение и обязанность по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ). Здесь уместно вспомнить совершенно разные по тематике решения Конституционного суда РФ: об отмене и возврате прямых выборов глав субъектов РФ, о компенсации платы за детские сады, обеспечении жильем жертв политических репрессий и другие — во всех этих решениях КС РФ исходил из того, что ни один из уровней публичной власти не существует изолированно, только их согласованное функционирование может обеспечить реализацию прав граждан, а распределение между ними полномочий и расходных обязательств не должно ставить реализацию прав граждан в зависимость исключительно от наличия или отсутствия у того или иного уровня публичной власти необходимых для этого ресурсов, поскольку обеспечение реализации прав граждан является общей задачей всех уровней публичной власти.

В многочисленных суждениях, содержащих оценки деятельности Конституционного Суда РФ, нередко можно встретить обвинения в его

адрес в том, что он защищает только государство и не учитывает частные интересы. Такое понимание представляется весьма упрощенным и односторонним.

Любой публичный интерес, в том числе интерес в укреплении государства, должен рассматриваться как производный от прав и свобод личности, которые тем не менее утрачивают свое значение вне государства. Иначе говоря, будучи лишены государственной защиты, права и свободы в лучшем случае превращаются в *nudum ius* («голое право»), а в худшем — исчезают полностью. Отсюда следует, что попытки упрекнуть Конституционный Суд РФ в том, что он подчиняет права и свободы неким государственным интересам, как правило, основаны на подмене понятий и противопоставлении — нередко искусственном — публичных и частных интересов. На самом же деле Конституционный Суд РФ является беспристрастным арбитром, который никогда не действует по принципу предпочтения одного в ущерб другому, и вся деятельность Конституционного Суда РФ пронизана стремлением к поиску баланса частных и публичных интересов, который, как известно, не описывается выражением «или — или».

Сама же деятельность Конституционного Суда РФ по гармонизации взаимных прав и обязанностей личности и публичной власти в пространстве судебной власти за счет обеспечения баланса частных и публичных интересов фактически создает так называемую замиренную среду, которая предполагает мир, взаимозависимость и общность интересов.

*Последствия изобилия правового инструментария*

*Полномочный представитель Президента РФ в КС РФ Александр Коновалов, доктор юридических наук*

В условиях сегодняшнего дня право и правоприменение должны быть эффективными и призваны надежно обеспечивать запросы и интересы гражданского общества. К сожалению, реальностью современного правоприменения стало появление серьезных рисков общих негативных последствий, казалось бы, исключительно позитивного явления — высокого уровня развития правового инструментария, чрезвычайной вариативности и изощренности отраслевых институтов и отдельных направлений судебных практик.

Благодаря этому изобилию подходов и возможных решений, в конечном счете, выбранное решение может оказаться на большем или меньшем отдалении от генеральной линии, соответствующей модели «наилучшего результата», наибольшего общего блага, на которые нацелена реализация правовой политики государства, правовых принципов в их комплексе. При подборе наиболее эффективного алгоритма отдельные правовые нормы и концепции могут оказаться либо вовсе невостребованными, либо, в лучшем случае, востребованными не сбалансированно, в отрыве друг от друга.

Неоценима роль Конституционного Суда и в деле корректировки действующего законодательства и правоприменительных практик.

Их несоответствие генеральной концепции правовой политики создает накапливающийся эффект неудовлетворительного правоприменения, которое можно минимизировать и в конечном счете ликвидировать только регулярной систематической и вдумчивой работой по анализу и оценке складывающихся административной и судебной практик; мониторингом правоприменения.

Конечная цель такой деятельности — достоверно и компетентно установить:

- какое законодательство не создает желаемого эффекта в соответствующей сфере правового регулирования;

- чем это вызвано — неадекватной практикой его применения, корректируемой на уровне административных решений и руководящих разъяснений высших судов, или действительной ущербностью нормативного текста;

- в чем состоит эта ущербность — в недостатках юридической техники, которые можно исправить точечной корректировкой закона; в некорректном соотношении данного текста с другими нормами других законов, с которыми он на практике вступает в конфликт, что требует уже более существенной корректировки законодательства; в системном несоответствии текста требованиям оптимальной модели, формируемой признанными в данном правопорядке принципами права в их совокупности (такое несоответствие должно повлечь существенное субстантивное исправление закона).

Законы с плохой юридической техникой следует своевременно выявлять и исправлять, а несправедливые законы должны признаваться таковыми в рамках компетентного и здравого общественного диалога и

корректироваться с учетом как сохраняющих свое значение частных и публичных интересов, изначально вызвавших их принятие, так и выявленных ошибок и рисков в правоприменении.

*Не безупречное исполнение решений КС РФ*

*Полномочный представитель Правительства РФ в КС РФ и ВС РФ Михаил Барцевский, доктор юридических наук, профессор*

В ситуации постоянного роста количества правовых норм, неопределенности действующего законодательства решения Конституционного суда РФ приобретают особую значимость.

Они становятся опорой, устойчивыми маяками, которые обеспечивают возможность эффективного правоприменения и стабильность правовой системы.

Решения Конституционного Суда РФ как базовые вершины, реперные точки правовой системы создают тот каркас, на котором могут основываться и развиваться другие сферы общественных отношений.

Конституционный Суд РФ в свою очередь неоднократно указывал на то, что в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений (постановления от 23 декабря 1997 г. №21-П, от 23 февраля 1999 г. №4-П, от 28 марта 2000 г. №5-П и др.). Представляется, что именно этот подход должен стать основополагающим на всех этапах правоприменения. Значение решений Конституционного Суда РФ трудно переоценить. И Правительству РФ принадлежит важная роль в их реализации.

В соответствии со ст. 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" на Правительство возложена обязанность по внесению в Государственную Думу законопроектов, направленных на реализацию решений Конституционного суда РФ.

В настоящее время в Правительстве РФ отработана система подготовки соответствующих законопроектов. Конституционный Суд РФ не имеет к ней никакого отношения, так же как к рассмотрению законопроектов в Государственной Думе. И складывается неоднозначная ситуация, когда, несмотря на то что в конкретном решении Конституционного Суда РФ, по сути заложена концепция законопроекта, определен его основной смысл, сам инициатор

изменения действующего законодательства не имеет возможности как-то влиять на содержание проекта соответствующего акта. Несколько странно, не правда ли?

Кроме того, не всегда акты, принимаемые во исполнение постановлений Конституционного Суда РФ, являются безупречными. Некоторые из них сами не лишены конституционных дефектов — именно так они охарактеризованы в отчете об исполнении решений Конституционного Суда РФ, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, подготовленном Секретариатом Конституционного Суда РФ.

В этой связи в целях повышения эффективности исполнения решений Конституционного Суда РФ имеет смысл предоставить возможность самому Суду на стадии разработки законопроекта до внесения его в Государственную Думу участвовать в оценке соответствия содержания подготовленного проекта смыслу, заложенному в решении Конституционного Суда РФ.

*Новые полномочия КС РФ "выстраданы" публичной властью*

*Заместитель председателя КС РФ Сергей Маврин, доктор юридических наук, профессор*

Тридцать лет, прошедшие с момента начала работы Конституционного суда, были ознаменованы множеством событий в жизни нашей страны, и Конституционный суд не оставался при этом безучастным наблюдателем. Все значимые социально-правовые политические реформы (реформа политических партий, реформа избирательной системы, отмена и возврат прямых выборов глав субъектов РФ, многочисленные реформы местного самоуправления, монетизация льгот, пенсионные реформы, конституционная реформа 2020 г. и др.) так или иначе получили оценку Конституционным судом в системе конституционно-правовых координат. В разное время в фокусе внимания Конституционного суда РФ оказывались вопросы, которые затрагивали интересы личности, общества и государства в самых разнообразных сферах жизни.

При этом выносимыми по соответствующим вопросам решениями Конституционного Суда РФ, по сути дела, закладывались основы нового кодифицированного налогового законодательства, формировалось процессуальное законодательство, соответствующее современным стандартам.

Процесс поиска места Конституционного суда в системе органов государственной власти был непростым для всех его участников, однако сегодня можно считать, что он успешно завершен посредством поправки в Конституцию РФ, принятой в 2020 году.

В начальной стадии этого процесса Конституционный Суд был полномочен вмешаться в процесс защиты прав гражданина уже на самом раннем этапе разрешения его конфликта с публичной властью в широком ее понимании, когда состоялось самое первое основанное на оспариваемом законе правоприменительное решение.

Однако при сегодняшнем уровне развития правовой и судебной систем нашей страны насущной потребности в наличии ничем не ограниченной возможности использовать такой "стоп-кран" уже, как представляется, нет, поэтому появилось требование последовательного прохождения судебных инстанций в системе обычных судов перед обращением в Конституционный Суд,

В соответствии с поправкой в Конституцию РФ 2020 года КС РФ стал полномочен:

- проверять конституционность проектов законов Российской Федерации о поправке к Конституции РФ, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также законов до их подписания Президентом РФ и законов субъектов РФ до их обнародования высшим должностным лицом субъекта РФ;

- разрешать вопрос о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции РФ, а также о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае если это решение противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации.

Появление этих полномочий не случайно. Можно даже сказать, что они были "выстраданы" публичной властью, ощутившей за прошедший до этого период действия Конституции потребность в создании качественных судебных механизмов разрешения правовых споров, возникающих внутри самой публичной власти, а также в рамках исполнения принятых Россией международных обязательств.

### *Трансформация КС РФ*

*Председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ Андрей Клишас, доктор юридических наук, профессор. Полномочный представитель Совета Федерации в КС РФ*

Конституционное правосудие в России в действительности претерпело серьезную трансформацию, которая позволяет говорить о появлении новых тенденций усиления роли конституционной юстиции. Речь в первую очередь идет об установлении дополнительных полномочий Конституционного Суда, а также о специфике новой предоставленной компетенции.

Начало процесса указанной выше трансформации было положено не в рамках конституционной реформы 2020 года. Конституционными новеллами данный процесс был лишь поддержан и усилен. Он начался еще раньше на законодательном уровне — когда Конституционному Суду было сначала предоставлено полномочие по проверке вопроса, выносимого на референдум 2014 года о статусе Крыма, а затем — закреплено право решать вопрос о возможности исполнения решений межгосударственных органов на территории России (2015 год). Механизм проверки возможности исполнения решения ЕСПЧ был впервые реализован в постановлении по делу Анчугова и Гладкова.

Не описывая и детально не комментируя данный механизм, позволим себе лишь еще раз отметить, что процедура проверки решений международных судов органом национального конституционного контроля, с одной стороны, является общепризнанной (она достаточно широко распространена в практике зарубежных государств и имеет место как во взаимоотношениях национальных юрисдикционных органов с Европейским Судом по правам человека, так и Европейским судом), с другой стороны — устоявшейся и востребованной в российской правовой системе.

Тенденция расширения полномочий Конституционного Суда была поддержана и усилена конституционными поправками.

О расширении полномочий Конституционного Суда говорит и появление такого нового объекта федеральной конституционной проверки, как законы субъектов Российской Федерации, которые подлежат как предварительному, так и последующему контролю.

В этом контексте считаем важным подчеркнуть, что в своей совокупности законодательными изменениями не были снижены

гарантии защиты прав граждан по проверке законов субъектов Российской Федерации на предмет их конституционности. В рамках нового правового регулирования данное право может быть реализовано гражданами на федеральном уровне посредством обращения в Конституционный Суд, как и право на обращение с жалобой о проверке соответствия федеральной Конституции конституций республик и уставов субъектов Российской Федерации.

Очевидно, что наибольший интерес в настоящее время с позиций российской правовой доктрины представляет институт предварительного конституционного контроля в контексте новых полномочий Конституционного Суда.

Очевидными плюсами является то, что такой контроль позволяет еще до введения нормы в действие исключить содержащиеся в ней конституционные дефекты, заранее обеспечив, таким образом как конституционно-правовую, так и общую системную согласованность законодательства. Предварительный конституционный контроль позволяет избежать наступления возможных негативных для системы общественных отношений последствий, которые могут наступить в результате применения неконституционной нормы. Он также выполняет упреждающую функцию собственно юридического характера, если не целиком исключая, то минимизируя возникновение конституционно-правовых споров, а также предотвращая имеющую их возможным следствием «отмену» правовых положений (как законов, так и принятых в их развитие подзаконных актов). Такой контроль также создает дополнительные гарантии исключения ситуации пересмотра правоприменительных, в том числе судебных, решений, что имеет особое значение с точки зрения защиты прав граждан. В целом можно говорить о том, что предварительный конституционный контроль обеспечивает также стабильность системы законодательства.

## О решениях Конституционного Суда

# URA.RU

01.10.2021, 16:14, Виктор Хасаншин

**Конституционный суд запретил платные прогнозы погоды. По жалобе из Челябинска**

Конституционный Суд РФ запретил навязывать платные метеопрогнозы с 30 сентября 2021 года. Поводом для этого решения стала жалоба производителя мебели из Миасса на действия министерства экологии Челябинской области. Об этом URA.RU сообщил представитель мебельной компании ООО «Валмакс», юрист Сергей Гаврюшкин.

«В 2019 году региональное министерство экологии после проверки „Валмакс“ предписало компании заключить договор на получение неблагоприятных метеорологических условий. Эти платные прогнозы якобы должны были снизить экологическую нагрузку. Мы посчитали, что нас принуждают к заключению договора незаконно и обратились в суд. Сегодня это не только наша победа, но и всех промышленных предприятий, которым чиновники навязывают ненужную услугу», — сообщил URA.RU Гаврюшкин.

В пресс-службе Конституционного Суда РФ отмечают, что Арбитражный суд Челябинской области и вышестоящие инстанции заявителя ранее не поддержали. Свою позицию КС РФ объясняет тем, что информация о неблагоприятных метеорологических условиях не должна создаваться в чьих-либо интересах и быть оплачиваемой. Такие публичные сведения не должны использоваться для коммерциализации государственной деятельности.

Министерство экологии Челябинской области сообщило URA.RU, что при выдаче предписания действовало в рамках законодательства. В региональном ведомстве отмечают, что Конституционный суд РФ также указал, что федеральный закон содержит неоднозначные, неопределенные формулировки которые следует устранить.

Согласно решению КС РФ, оспариваемые положения не соответствуют Конституции РФ. Теперь законодателю и правительству РФ надлежит внести изменения в 17 ФЗ «О гидрометеорологической

службе», пунктов 3, 4 и 5 Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга.

## Финансовая газета

04.10.2021, 01:21, Андрей Илларионов

**Актуальная правоприменительная практика: дело о валютном регулировании**

*Интересное дело о валютном регулировании рассмотрел Конституционный суд РФ.*

*Описание ситуации:* Гражданин Н.В. Кузнецов получил от своего отца в дар денежные средства, которые были внесены в Транскапиталбанк в качестве банковского вклада. По истечении срока вклада 30 июня 2014 года Н.В. Кузнецов обратился в указанный банк с заявлением о переводе денег, внесенных во вклад, с полученными процентами (615 711,14 доллара США) на счет отца в Мособлбанке, однако на счет деньги не поступили. В ответ на претензию Н.В. Кузнецова Транскапиталбанк 18 августа 2014 года сообщил, что денежные средства, номинированные в долларах США, подлежали перечислению из одного российского банка в другой через уполномоченный банк США, а именно Standard Chartered Bank, где были заблокированы по указанию Управления по контролю за иностранными активами Казначейства США в связи с введением США санкций, под которые попал и Мособлбанк. Получив отказ Транскапиталбанка возратить денежные средства, Н.В. Кузнецов обратился в суд с требованием об их взыскании. Суды отказали Н.В. Кузнецову, поскольку банк не смог выполнить поручение заявителя о переводе денег из-за обстоятельств непреодолимой силы, т.е. санкций США.

После неоднократных и безрезультатных обращений Н.В. Кузнецова в уполномоченный банк США и к уполномоченным государственным органам США с просьбами перевести денежные средства в уполномоченные российские банки они все-таки были разблокированы и перечислены на счет заявителя в британский Barclays Bank с формулировкой "возврат заблокированных средств". В июле 2017 года деньги переведены Н.В. Кузнецовым в Сбербанк России. При этом 7 июня 2016 года банк Standard Chartered Bank



уведомил Транскапиталбанк о разблокировке средств Н.В. Кузнецова и переводе их на его счет в Barclays Bank, а Транскапиталбанк письмом от 29 июля 2016 года сообщил об этом в налоговый орган.

24 мая 2017 года налоговым органом в отношении Н.В. Кузнецова составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 КоАП Российской Федерации, а 2 июня 2017 года постановлением исполняющего обязанности начальника инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по городу Москве заявитель признан виновным в данном правонарушении и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 75 процентов от суммы валютной операции (30 971 708,95 рубля). Постановление оставлено без изменения решением заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 30 июня 2017 года. Назначенный штраф уплачен 24 января 2018 года.

Налоговики пришли к выводу, что совершенная Н.В. Кузнецовым валютная операция не относится к разрешенным в соответствии с Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле", поскольку, ошибочно не считая себя валютным резидентом Российской Федерации, он перевел со счета в банке, расположенном за пределами России (Standard Chartered Bank, США), иностранную валюту на свой незадекларированный счет, открытый в банке, также находящемся за ее пределами (Barclays Bank, Великобритания), минуя свои счета в российских уполномоченных банках.

По мнению Н.В. Кузнецова, часть 1 статьи 15.25 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 6 части 1 статьи 1, частями 4 и 5 статьи 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" позволяют привлекать граждан к административной ответственности за совершение валютных операций, прямо разрешенных законом, - и при этом применять к гражданам чрезмерное и не отвечающее степени общественной опасности содеянного наказание, - размер которой одинаков для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. В свою очередь, пункт 2 части 1 статьи 25.11 данного Кодекса, с точки зрения заявителя, позволяет возложить на суд, а не на прокурора обязанность поддерживать в суде обвинение в административном правонарушении, а часть 2 статьи 2 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 427-ФЗ необоснованно ограничивает обратную силу

закона, фактически устраняющего противоправность деяния, за которое заявитель привлечен к административной ответственности.

*Позиция суда:* Действующее нормативное регулирование не ограничивает право резидента Российской Федерации на перевод иностранной валюты между своими счетами из уполномоченного банка в банк за пределами РФ. При этом у правоприменительных органов нет единого подхода к регулированию данной процедуры положениями КоАП, если средства вкладчика оказались в иностранной юрисдикции по независящим от него причинам.

Исходя из предписаний статей 2, 18 и 75.1 Конституции Российской Федерации деятельность органов публичной власти не должна усугублять правовое и фактическое положение российских граждан и организаций, которых затронули соответствующие санкции.

*Факты дела:* в 2014 году гражданин Н. В. Кузнецов обратился в Транскапиталбанк с заявлением о переводе его средств, номинированных в долларах США, на счет своего отца, открытый в Мособлбанке. Перевод осуществлялся через уполномоченный банк США, который заблокировал деньги из-за введенных санкций в отношении владельцев Мособлбанка. После неоднократных обращений гражданина в государственные органы и уполномоченный банк США и отказа перечислить деньги в российский банк его средства были переведены в Barclays Bank в Лондоне – на тот момент по месту постоянного жительства гражданина. Затем заявитель смог перевести их на свой счет в Сбербанк. Налоговые органы сочли такую валютную операцию незаконной и оштрафовали заявителя на 30,9 млн. рублей, а суды подтвердили правомерность принятого решения. Нарушение выразилось в переводе иностранной валюты в Barclays Bank, минуя счет в уполномоченном российском банке. Обратившись в **КС РФ**, гражданин указал на неконституционность привлечения граждан к административной ответственности за совершение валютных операций, которые прямо разрешены действующим валютным законодательством.

По итогам рассмотрения жалобы КС РФ пришел к выводу, что действующее нормативное регулирование не ограничивает право резидента Российской Федерации на перевод иностранной валюты между своими счетами из уполномоченного банка в банк за пределами РФ. При этом у правоприменительных органов нет единого подхода к

регулированию данной процедуры положениями КоАП, если средства вкладчика оказались в иностранной юрисдикции по независящим от него причинам.

Российским гражданам, попавшим в противоправную ситуацию из-за международных санкций, необходимо оказывать содействие, а не усугублять их сложное правовое положение.

Отражено в Постановлении от 09.07.2021 № 34-П Конституционного суда РФ

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 227(8578)

04.10.2021, 20:16, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

**КС РФ запретил судам пересчитывать размер возмещения за юридические услуги**

**Конституционный суд РФ** запретил судам произвольно снижать сумму компенсации за юридические услуги гражданам, незаконно или необоснованно пострадавшим от уголовного преследования. Основанием для полного возмещения подобных расходов являются платежные документы, иной подход к расчетам применяться не может. Соответствующее постановление "РГ" публикует сегодня на 10-й странице.

Поводом к проверке положений статьи 135 УПК РФ послужила жалоба Алексея Атрощенко из Приморского края. В 2014 году он стал фигурантом уголовного дела, которое затем несколько раз возвращалось следователю прокурором, а прокурору судом - для производства дополнительного дознания и пересоставления обвинительного акта. Спустя три с половиной года, после еще ряда процессуальных накладок, уголовное преследование Атрощенко было окончательно прекращено за отсутствием состава преступления с признанием его права на реабилитацию.

За все время судебных мытарств мужчине пришлось потратить более 1,3 миллиона рублей на услуги адвоката и экспертов. Ежемесячно он выплачивал адвокату фиксированную сумму в 30 тысяч рублей. Еще около 100 тысяч рублей составили расходы, связанные с рассмотрением вопросов реабилитации.

Находкинский городской суд, согласно представленным Атрощенко документам, постановил возместить ему затраты в полном объеме.

Однако уже после того как деньги были выплачены, Управление Федерального казначейства по Приморскому краю обжаловало решение суда, и апелляционная инстанция изменила его со снижением присужденной суммы и с поворотом исполнения. Алексей Атрощенко оказался должен государству более 900 тысяч рублей.

- Суд без какого-либо обоснования применил методику не почасовой оплаты, а минимальной оплаты за каждое следственное действие, стоимость которых указана в постановлении Адвокатской палаты края, - пояснил КС пострадавший. Заявитель также подчеркнул, что суд общей юрисдикции не принял во внимание позицию Конституционного суда, безусловно поддерживающую свободу договора - в случае необходимости граждане вправе сами решать вопрос о необходимости получения платной юридической помощи, избирая для себя оптимальные способы ее получения и условия оплаты. Тем самым оказываются нарушены сразу несколько конституционных прав граждан, в том числе право на доступ к правосудию, получение юридической помощи и возмещение вреда, причиненного государством.

Как указал КС в итоговом решении по делу Атрощенко, на решение суда общей юрисдикции в его случае повлияла правовая неопределенность, обнаруженная в статье 401.6 Уголовно-процессуального кодекса РФ, которая регламентирует поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции. Статья 135 УПК, на основании которой выносилось решение, не противоречит Конституции, поскольку "не предполагает отказа лицу, пострадавшему от незаконного или необоснованного уголовного преследования, в полном возмещении расходов на оплату полученной им юридической помощи адвоката". А статья 401.6 того же кодекса, которая регламентирует поворот к худшему, разрешает пересмотр решения кассационной инстанции только в течение одного года лишь для лиц, в отношении которых было принято судебное решение осужденных, оправданных или лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено. И поскольку про

реабилитированных в ней ничего не сказано, в деле Атрощенко пересмотр стал возможен спустя 444 дня.

Никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок, - напомнил КС целый ряд своих прежних решений, а наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут наступать неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий.

Статья 401.6 УПК признана не соответствующей Конституции, дело Атрощенко подлежит пересмотру, а законодателю поручено устранить правовую лагуну. До внесения изменений по делам реабилитированных поворот судебного акта о возмещении реабилитированному вреда, причиненного уголовным преследованием, возможен только в течение года.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 227(8578)

04.10.2021, 20:58, Владислав Куликов

### **Предлагается усилить ответственность за регулярные побои**

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела проект поправок в УК, усиливающий наказание за регулярное рукоприкладство.

Если человек ударит кого-то в третий раз, наказание будет строже, чем за первый и даже второй дебош. Надо подчеркнуть: речь о ситуациях, когда жертве было больно, но вреда здоровью нет.

Председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что подготовленный проект поправок в УК усиливает наказание за побои для лиц, уже имевших судимость за физическое насилие.

"Инициатива приводит Уголовный кодекс в соответствие с правовыми позициями **Конституционного суда России**. Напомню, с юридической точки зрения побоями считаются насильственные действия, не причинившие вреда здоровью человека. Это могут быть пощечины, удары кулаком и любое применение силы, после которого пострадавший испытал боль", - уточнил Владимир Груздев.

Он подчеркнул, что сегодня закон предусматривает двухступенчатую систему наказания за побои: действует принцип административной преюдиции.

"За первое нарушение человека накажут по статье КоАП. За повторные побои наступает уже уголовная ответственность. Такая система призвана обеспечить предупреждение более серьезных последствий. Наказывая даже за малейшие проявления насилия, человеку дают понять, что такое поведение недопустимо и обязательно повлечет за собой ответственность", - рассказал председатель правления АЮР.

Но для того чтобы механизмы наказания за побои, не причиняющие вреда здоровью, срабатывали, необходимо, чтобы при повторении неправомерного поведения наказание усиливалось.

"Между тем сегодня в системе наказания за побои существует правовой пробел, на который указал Конституционный суд: если человек совершает побои в третий раз, наказание не возрастает. Наоборот, человека привлекают вновь к административной ответственности", - пояснил Владимир Груздев.

Однако в ситуации, когда нарушитель регулярно прибегает к физическому насилию, пусть и незначительному (по сравнению с насилием, причиняющим вред здоровью), этого уже недостаточно. Необходимы более строгие санкции, считает Владимир Груздев.

"Законопроект предполагает, что человека, совершившего побои в третий раз и более, будут привлекать к уголовной ответственности и санкции возрастут. За регулярное физическое насилие, если оно не причинило вреда здоровью, будут грозить обязательные работы на срок до 480 часов, ограничение свободы до года и другие санкции", - отметил Владимир Груздев.

Он напомнил, что, по данным Судебного департамента при Верховном суде России, в 2020 году по статье 116.1 УК "Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию" было осуждено более 1,6 тысячи человек.

"Количество осужденных по этой статье по сравнению с 2019 годом прибавилось на 17,5 процента. При этом по статье 6.1.1 КоАП "Побои" в 2020 году были наказаны 104 тысячи человек. Таким образом, повторно совершают побои полтора процента граждан из

привлеченных к административной ответственности", - резюмировал председатель правления АЮР.

## Гарант

06.10.2021

**Установлен 30-дневный срок для перечисления выплат по возмещению судебных расходов в связи с участием в конституционном судопроизводстве**

На прошлой неделе, 29 сентября 2021 г., вступили в силу изменения, внесенные в Положение о порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве.

В п. 10 указанного Положения теперь установлено, что соответствующее структурное подразделение аппарата **КС РФ** должно произвести выплату причитающихся денежных сумм не позднее 30 дней со дня получения этим подразделением решения **Конституционного Суда РФ** о возмещении расходов. Выплата производится по месту нахождения подразделения или посредством перечисления на текущий (расчетный) счет лица.

Как пояснял разработчик поправок (Минюст России), необходимость внесения указанных изменений в Положение обусловлена тем, что ранее в нормативных правовых актах конкретный срок возмещения судебных расходов, понесенных заявителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве, установлен не был, что в ряде случаев приводило к затягиванию перечисления таких выплат. В частности, как отмечается в пояснительной записке к проекту рассматриваемого постановления, проведенная Счетной палатой Российской Федерации проверка показала, что перечисление заявителям выплат по возмещению судебных расходов осуществлялось в период от одного до восьми месяцев после вынесения соответствующего решения КС РФ.

## Российская газета

Столичный выпуск № 231(8582)

07.10.2021, 21:10, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

**КС РФ запретил снижать зарплату не занятым в спектаклях артистам**

**Конституционный суд РФ** запретил произвольно сокращать зарплату артистам, если они в течение какого-то времени не заняты в творческом процессе. В условиях противоэпидемических ограничений, когда театры, галереи и концертные залы вынуждены пересматривать свои афиши, это решение крайне актуально.

Хотя инициировано оно было еще до начала пандемии. С просьбой о проверке статьи 157 Трудового кодекса РФ обратилась солистка Государственного театра оперы и балета Удмуртской Республики Людмила Минина, которая служит на этой сцене уже более 30 лет. С середины октября и до конца 2019 года у нее и еще нескольких артистов не было ролей, на основании чего директор решил выплатить им урезанную зарплату - две трети тарифной ставки. Посчитав это нарушением своих прав, певица обратилась в суд, однако Фемида встала на сторону руководства - примененная норма была прописана в коллективном договоре на основании статьи 157 ТК РФ.

Законодательство действительно содержит положение о том, что время, в течение которого творческие работники фактически не заняты в рабочих процессах, может оплачиваться в размере и порядке, установленных коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором. Однако, как полагает Людмила Минина, неконкретность этой законодательной формулировки не только противоречит конституционному принципу равенства перед законом и судом (статья 19), но и в ее случае нарушает право на вознаграждение за труд, без какой бы то ни было дискриминации (статья 37).

- Коллективный договор как акт социального партнерства не должен ухудшать положение работника по сравнению с заключенным трудовым договором, изменение условий которого допускается по общему правилу только по взаимному согласию сторон, - уверена она.

Изучив материалы дела, судьи КС признали положения статьи 157 ТК РФ не соответствующими Конституции на том основании, что

норма допускает произвольное толкование. С одной стороны, время, когда работники искусства не выступают и не участвуют в создании творческого контента, не признается простым, соответственно, и правила понижения оплаты труда для подобных случаев применяться не могут. С другой стороны, оговорка о регулировании ситуации локальными актами в законодательстве все же есть.

- Работодателю предоставлена неограниченная свобода в установлении соответствующего регулирования, притом что он является не только полномочным субъектом локального нормотворчества, но и фактически более сильной стороной в переговорном процессе, - указал КС.

В подобной ситуации работодатель получает возможность оплачивать вынужденную творческую паузу отдельных сотрудников даже ниже уровня простоя, и суды встают на его сторону. Поэтому федеральному законодателю в кратчайшие сроки надлежит установить минимальный размер оплаты такого времени с учетом того, что даже в случаях, когда трудовые или должностные обязанности работником вообще не выполняются, ему выплачивается не менее двух третей тарифной ставки. После того как новые критерии будут разработаны и вступят в силу, дело Людмилы Мининой должно быть пересмотрено.

## **РБК**

06.10.2021, 07:08

### **КС обсудил правила компенсации за снос недвижимости у газопроводов**

*Правовая дилемма возникла из-за смены в 2018 году законодательных нормативов, затрагивающих статус самовольной постройки*

В случае если собственник участка не был осведомлен об ограничениях на строительство, наложенных на его землю в связи с близостью к газораспределительной сети, нельзя однозначно возлагать на него затраты по сносу здания и отказывать в компенсации. Нормы, на которые стоит ориентироваться при принятии решения в каждом конкретном случае, рассмотрит **Конституционный суд (КС) России**, сообщает РАПСИ.

В КС обратился житель Сергиева Посада Юрий Тихонов, которого обязали снести дачу, возведенную без согласования с организацией, эксплуатирующей объект газоснабжения вблизи постройки. Тихонов построил садовый дом в 1975 году, получив одобрение действовавшего тогда оператора газопровода. Однако в 2015 году «Газпром» потребовал снести строение, так как оно находится в охранной зоне.

В новости скорректированы заголовок, первый и четвертый абзацы из-за допущенной ошибки в стадии процесса

В 2017 году Сергиево-Посадский суд обязал Тихонова снести дачу за свой счет. Однако в августе 2018 года в действие вступил Федеральный закон № 339-ФЗ, по которому здание, возведенное с нарушением ограничений на использование земельного участка, не считается самовольной постройкой, если собственник не мог знать об ограничениях. Суды высших инстанций отказали собственнику в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, уточняет РАПСИ.

Тихонов обратился за разъяснением в Конституционный суд. В ходе слушаний по делу была высказана позиция, что, если владелец не знал и не мог знать о действии ограничений, постройка может быть снесена с компенсацией ущерба собственнику. Об окончательном решении КС по делу Тихонова будет сообщено дополнительно.

Конституционный суд ранее постановил, что собственники земельных участков, оказавшихся в зонах с особым режимом застройки уже после их приобретения, смогут получить компенсацию за нанесенный ущерб своим правам.

## **Zakon.Ru**

10.10.2021, 23:58, Станислав Егоркин, юрист

### **Пределы компенсации вреда реабилитированному // Краткий комментарий к Постановлению КС РФ от 23.09.2021**

Про Постановление **Конституционного Суда РФ** по делу о проверке конституционности п. 4 ч. 1 ст. 135, 401.6 и п. 1 ч. 2 ст. 401.10 УПК РФ написали многие крупные СМИ. Суть позиции КС РФ изложена в их публикациях несколько по-разному. Нельзя винить их за

это, поскольку Постановление написано так, словно Конституционный Суд несколько раз передумывал по ходу.

Фактические основания дела таковы. В отношении гражданина Атрощенко в 2014 году было возбуждено уголовное дело. Дело несколько раз возвращалось дознавателю, один раз прокурору и было окончательно прекращено только в 2017 году. Суд первой инстанции взыскал в его пользу расходы на оплату юридической помощи по уголовному делу в размере 1 203 140 руб. Вышестоящие суды согласились с ним, гражданин получил деньги, но в 2019 году Верховный Суд РФ внезапно вернул дело на новое рассмотрение. При новом рассмотрении реабилитированного обязали вернуть 900 027 руб., посчитав, что понесенные им расходы на адвоката выходят за разумные пределы.

Позицию Конституционного Суда РФ кратко можно изложить следующим образом.

Отношения по возмещению имущественного вреда реабилитированному регулируются как УПК РФ, так и нормами ГК РФ о деликтах.

В УПК нет правил, позволяющих судам по своему усмотрению уменьшать размер возмещения.

Задача судов состоит в том, чтобы установить реальный размер расходов, понесенных реабилитированным на оказание юридической помощи.

Время доказывания размера расходов лежит не на истце, и суд должен проявлять активность в собирании доказательств, а все сомнения толковаться в пользу реабилитированного.

Но есть два случая, когда, установив, что реабилитированный действительно понес расходы в заявленном им размере, суд все же может не возмещать их полностью.

Случай первый. При соблюдении двух условий: 1) если часть расходов не являлась необходимой для защиты по уголовному делу. Например, если реабилитированному были предложены или навязаны явно неуместные услуги, а «он согласился их оплатить лишь из доверия к адвокату как зависимый от его мнения»; 2) недобросовестность установлена судом на основании доказательств.

Случай второй. Заявленная сумма возмещения «не обусловлена действительной стоимостью юридических услуг в пределах рыночных значений».

Второй случай является ключевым, ведь именно на него ссылались суды, пересмотревшие дело Атрощенко. Надо сказать, что о возможности снижения расходов на адвоката, которые выше рынка, КС РФ сказал еще в 2015 году (Определение от 02.04.2015 № 708-О). Причем решение судов по делу Атрощенко той позиции вполне соответствуют. Но теперь Конституционный Суд, видимо, решил ее несколько смягчить, поэтому долго и подробно разбирает нюансы:

Высокая стоимость услуг сама по себе не может быть основанием для частичного возмещения. Уголовное преследование само по себе создает такие условия, в которых значительные траты на юридическую защиту нельзя признать беспочвенными.

Услуги не обязательно должны быть видимыми. Сторона защиты может готовиться ответить на действия обвинения, предполагая их в различных вариантах.

Условия оплаты могут быть разными (помесячно, поквартально, серией платежей и т.д.), и это тоже не должно выступать основанием для снижения размера возмещения.

Суды не должны ориентироваться на снижение размеров возмещения вреда реабилитированным «до наименьших величин».

Но представители казны могут сослаться на то, что плата необычно высока. В этом случае они обязаны доказать явную чрезмерность в сравнении с аналогичными случаями.

Но все эти позиции, по-видимому, призванные удержать обычные суды от произвольного снижения размера возмещений реабилитированным, не отменяют главного. Конституционный Суд в 2015 году поддержал принципиальную возможность снижения возмещения «до разумных пределов» (хотя соответствующей нормы ни в УПК, ни в ГК нет) и продолжает поддерживать до сих пор. В этом отношении забавно смотрятся заголовки новостей в духе «КС запретил снижать компенсацию при реабилитации».

Возможно, уже после описания первого случая Конституционному Суду следовало поставить точку. Тогда снижение расходов было бы возможно только при доказанном злоупотреблении реабилитированного, что возражений не вызывает. Пока же все

возможности для произвольного снижения судами выплат реабилитированным сохраняются.

## **НТР**

ТВ, 13.10.2021, 10:00

**Конституционный суд России постановил изменить УК ради жертв домашнего насилия**

**Конституционный суд РФ** защитил жертв домашнего насилия и постановил изменить нормы УК. Речь идёт о статье 1161 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию».

Раньше домашний абьюзер мог отделаться обычным административным наказанием. Отныне за повторное нарушение он может сесть в тюрьму.

Все началось с одного из дел в Оренбургской области. Там женщину по имени Людмила Сакова периодически избивал брат Геннадий. В 2018 году его в первый раз привлекли к административной ответственности, второй раз - к уголовной. Ровно через год ситуация повторилась. Он снова избил сестру, и опять ему дали административное наказание. За телесные страдания родственницы тиран получил всего лишь сто часов обязательных работ.

Удивленная женщина обратилась в КС с вопросом: как человек, многократно попадавший с одним и тем же нарушением, может получать столь незначительные наказания?

Суд услышал мольбы пострадавших и обязал законодательные инстанции изменить действующую правовую норму. Еще один бонус: до вступления в силу предложенных поправок, всем жертвам домашнего насилия компенсируют урон.

А абьюзеров ждет плохая новость: если насилие произошло над одним и тем же человеком, повторное наказание будет исключительно уголовным.

## **Адвокатская газета**

12.10.2021 Анжела Арстанова

**КС не стал рассматривать жалобу на нормы УПК об обстоятельствах, исключающих участие защитника в деле**

*Конституционный Суд напомнил о том, что в его компетенцию не входит оценка наличия либо отсутствия противоречий между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат*

Один из экспертов «АГ» отметил, что в случаях, когда правоприменители злоупотребляют правом на отвод защитника, усмотрев мнимые противоречия, необходимо использовать все механизмы для обжалования таких незаконных решений. Другой отметил, что позиция КС, согласно которой отсутствует противоречие, если лица не дали изобличающих друг друга показаний, формально выглядит соответствующей закону, но все же представляется не бесспорной. Третий указал, что уголовно-процессуальным законом установлены достаточные ограничения для злоупотреблений и гарантии для участия защитника, деятельность которого должна быть направлена на соблюдение прав лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 1997-О от 28 сентября 2021 г. об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ч. 6 ст. 49 и п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, которые, по мнению заявителя, позволяют участвовать в производстве по уголовному делу защитнику, подлежащему отводу.

30 июля 2018 г. Данис Файзрахманов был осужден приговором окружного военного суда. В апелляционной жалобе на приговор осужденный указывал на незаконность участия адвоката К. в качестве его защитника на предварительном следствии, поскольку данный адвокат ранее в рамках выделенного в отдельное производство уголовного дела защищала интересы другого обвиняемого – гражданина Г., интересы которого противоречили интересам Даниса Файзрахманова.

21 сентября 2020 г. Судебная коллегия по делам военнослужащих ВС РФ оставила обвинительный приговор без

изменения, при этом судом были отвергнуты доводы апелляционной жалобы о незаконности участия адвоката К. Суд разъяснил, что во время осуществления адвокатом К. защиты Г. (осужденного в дальнейшем по выделенному в отдельное производство уголовному делу) он никаких показаний в отношении Даниса Файзрахманова не давал, в совершении преступлений его не изобличал. Суд учел тот факт, что, давая показания по рассматриваемому уголовному делу, когда адвокат К. уже не являлась его защитником, Г. также не свидетельствовал против Файзрахманова.

Данис Файзрахманов в свою очередь во время следственных действий, проведенных с участием адвоката К., отказывался от дачи показаний по существу обвинения и фактических обстоятельств дела на основании ст. 51 Конституции РФ и никаких показаний в отношении кого-либо, в том числе в отношении Г., не давал. В этой связи суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии противоречий в интересах осужденных и обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу, и, как следствие, об отсутствии нарушения права осужденного на защиту, влекущего недопустимость произведенных с его участием и участием адвоката К. протоколов следственных действий.

В связи с решением апелляции осужденный обратился с жалобой в Конституционный Суд, в которой просил признать неконституционными ч. 6 ст. 49 «Защитник» и п. 3 ч. 1 ст. 72 «Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика» УПК РФ. Заявитель утверждал, что данные нормы нарушают его права, поскольку позволяют участвовать в производстве по уголовному делу защитнику, подлежащему отводу ввиду оказания юридической помощи другому лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что УПК, определяя правовое положение обвиняемого в уголовном судопроизводстве, устанавливает, что он вправе пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Кодексом.

КС разъяснил, что для обеспечения качества оказываемой юридической помощи, предполагающей помимо прочего

доверительный характер отношений адвоката с его подзащитным, УПК вводит запрет одному и тому же лицу быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого (ч. 6 ст. 49), и закрепляет порядок его отвода. Так, ссылаясь на п. 3 ч. 1 ст. 72, Суд указал, что защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он, в частности, оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого.

Конституционный Суд отметил, что подтверждает данную позицию и п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. № 29, в котором указано, что если между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявятся противоречия (признание обвинения одним и оспаривание другим по одним и тем же эпизодам дела, изобличение одним обвиняемым другого и т.п.), то такой адвокат подлежит отводу.

Суд пояснил, что исходя из взаимосвязанных положений оспариваемых норм, установленное ограничение относится к случаям, когда защитник в рамках данного или выделенного из него дела оказывает или ранее оказывал в ходе досудебного производства либо в предыдущих стадиях судебного производства и судебных заседаниях юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам его подзащитного. Однако КС заметил, что это не исключает возможность отвода защитника и в иных случаях выявления подобных противоречий, не позволяющих ему участвовать в деле.

Конституционный Суд повторил свою неоднократно выраженную позицию о том, что оспариваемые заявителем нормы не только не ограничивают право подозреваемого и обвиняемого на защиту, а, напротив, являются дополнительной гарантией его реализации, поскольку направлены на исключение каких-либо действий со стороны защитника, могущих прямо или косвенно способствовать неблагоприятному для его подзащитного исходу дела (определения от 14 октября 2004 г. № 333-О; от 19 марта 2009 г. № 322-О-О; от 23 апреля 2013 г. № 496-О и др.).

Исходя из изложенного, Суд решил, что оспариваемые заявителем законоположения не могут расцениваться в качестве



нарушающих его конституционные права обозначенным им образом. При этом Конституционный Суд пояснил, что оценка наличия либо отсутствия оснований, препятствующих участию конкретного защитника в деле заявителя с учетом его обстоятельств, не входит в его компетенцию.

Помимо этого Конституционный Суд указал, что Данисом Файзрахмановым в качестве последнего судебного решения по его делу представлено апелляционное определение, что не позволяет сделать вывод об исчерпании им внутригосударственных средств судебной защиты.

Данис Файзрахманов не впервые обращается в высшую судебную инстанцию с жалобой на нарушение его прав по данному делу. Как сообщала «АГ», ранее осужденный указывал, что ч. 2 и 3 ст. 158.1 «Восстановление уголовных дел» УПК не соответствуют Конституции, поскольку позволяют следователю произвольно восстанавливать утраченные материалы уголовного дела по сохранившимся незаверенным копиям и фотографиям документов, в том числе электронным, без принятия дела к своему производству (притом что оно уже рассматривается судом по существу), без продления срока предварительного расследования и без проведения соответствующих процессуальных действий (осмотр, выемка, приобщение). В ответ на жалобу заявителя 26 февраля 2021 г. Конституционный Суд вынес Определение № 327-О, в котором посчитал, что суд не должен возвращать уголовное дело следователю для восстановления утраченных материалов.

Адвокат АП Московской области, управляющий партнер АБ «АВЕКС ЮСТ» Игорь Бушманов отметил, что рассматриваемая проблематика давно уже разрешена в практической и научной литературе и даже нашла отражение в КПЭА. «Следственные сотрудники зачастую злоупотребляют применением данных норм, в основном с целью избавления от неудобного им по тем или иным причинам защитника», – выразил мнение адвокат.

Игорь Бушманов считает, что в данном конкретном деле интересна достаточно обоснованная позиция КС, который не нашел оснований для отвода защитника и дал заявителю внятное и подробное обоснование, с которым, по словам адвоката, нельзя не согласиться. «Полагаю не менее важным, чтобы сами коллеги не допускали

ситуаций, при которых они могут подлежать отводу, и не создавали условий для нарушения права на защиту. Полагаю, это несложно сделать уже на стадии заключения договора или вступления в дело по назначению», – поделился Игорь Бушманов. Адвокат уточнил, что в случаях, когда правоприменители злоупотребляют правом на отвод защитника, усмотрев мнимые противоречия, необходимо использовать все механизмы для обжалования таких незаконных решений.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов отметил, что право на защиту в уголовном судопроизводстве является одним из фундаментальных прав, установленных действующим законодательством. Нарушение данного права, даже если оно носит формальный характер, нередко служит основанием для отмены принятого по делу судебного акта судом вышестоящей инстанции.

Он указал, что к наиболее важным правам, предоставляемым гражданину в рамках реализации общего права на защиту, относится и право пользоваться квалифицированной юридической помощью защитника, которого он может пригласить по соглашению либо который может быть ему назначен государством. При этом адвокат подчеркнул, что порядок привлечения защитника и осуществление им юридической помощи доверителю также должны соответствовать определенным в законе требованиям.

Николай Герасимов напомнил, что запрет на защиту определенным адвокатом имеет место именно в том случае, если интересы указанных лиц действительно противоречат друг другу. Адвокат считает, что позиция КС, согласно которой отсутствует противоречие, если лица не дали изобличающих друг друга показаний, формально выглядит соответствующей закону, но все же представляется не бесспорной.

Адвокат АП г. Москвы Александр Иноядов подтвердил, что Конституционный Суд не был вправе оценивать фактические обстоятельства принятия защитником поручения на защиту по конкретному уголовному делу, о чем и указал в своем определении. По мнению адвоката, уголовно-процессуальным законом установлены достаточные ограничения для злоупотреблений и гарантии для участия защитника, деятельность которого должна быть направлена на соблюдение прав лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Вопросы наличия конфликта интересов могут быть рассмотрены как в

рамках уголовного дела на стадии его рассмотрения, так и в ходе рассмотрения в дисциплинарном порядке, добавил Александр Иноядов.

## **Адвокатская газета**

12.10.2021, Анжела Арстанова

### **КС отклонил жалобу осужденного на невозможность ознакомиться с материалами дела без адвоката**

*Конституционный Суд не усмотрел нарушений в ситуации, когда суд отказался предоставить копии материалов дела осужденному к лишению свободы, не имеющему средств на оплату услуг представителя*

По мнению одной из адвокатов, так как на осужденного в полной мере распространяются положения УПК РФ, обеспечивающие право знакомиться с делом и получать копии материалов его уголовного дела, государство обязано обеспечить такую возможность. Другой считает, что рассматриваемая проблема возникает не в силу отсутствия необходимых процессуальных правовых механизмов, а вследствие неиспользования имеющихся средств на соответствующих стадиях уголовного процесса, когда привлекаемые лица имеют непосредственный доступ к материалам дела и возможность снимать с них копии.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение от 28 сентября 2021 г. № 1994-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, который, по мнению заявителя, лишает осужденного без защитника возможности ознакомиться с материалами дела.

Константин Ефремов, отбывающий наказание в виде лишения свободы, ходатайствовал о предоставлении ему копий документов из уголовного дела. Письмом председателя городского суда в ответ на данное ходатайство осужденному было разъяснено, что он может реализовать соответствующее право через защитника либо представителя за свой счет.

В связи с этим Константин Ефремов обратился с жалобой в Конституционный Суд, в которой указал, что п. 13 ч. 4 ст. 47 «Обвиняемый» УПК противоречит Конституции, поскольку лишает

осужденного, находящегося в местах лишения свободы, не имеющего доверенного лица и средств для оплаты услуг адвоката, возможности ознакомиться с материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, ограничивая тем самым его права на защиту и на доступ к правосудию.

После изучения доводов жалобы Конституционный Суд не нашел оснований для ее принятия. Суд указал, что положения ч. 4 ст. 47 УПК неоднократно были предметом рассмотрения КС РФ (определения от 14 октября 2004 г. № 329-О; от 24 февраля 2005 г. № 133-О; от 23 мая 2006 г. № 189-О и др.). Он напомнил, что Конституция, гарантируя гражданам право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы, не определяет порядок и условия его реализации – это относится к компетенции законодателя.

Суд пояснил, что, закрепляя конкретные механизмы осуществления права ознакомления с документами и материалами, законодатель не может вводить такие правила, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства и создавали бы неустранимые препятствия в реализации участниками процесса своих прав, в том числе права на обжалование действий и решений органов предварительного расследования и суда, приводя тем самым к фактическому их упразднению.

«Осужденному – в целях обеспечения его права на судебную защиту (ст. 46, ч. 1 и 2 Конституции РФ) – после вступления приговора в законную силу должна обеспечиваться возможность получать копии материалов уголовного дела и представлять суду доказательства, обосновывающие его позицию», – отмечено в определении.

КС разъяснил, что в силу п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК обвиняемый вправе снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Суд добавил, что приведенной норме корреспондируют п. 12 ч. 4 той же статьи, закрепляющий право обвиняемого знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из дела любые сведения и в любом объеме, а также п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК, предусматривающий аналогичные права для защитника.

Тем самым Конституционный Суд подчеркнул, что право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно

затрагивающими права и свободы гражданина, может быть реализовано не только при личном ознакомлении с соответствующими документами и материалами; не противоречат указанному праву и получение копий документов, а также ознакомление с помощью адвоката или иного представителя (определения КС РФ от 27 февраля 2018 г. № 269-О; от 17 июля 2018 г. № 1953-О и др.), добавил Суд.

Обращаясь к ч. 4 и 8 ст. 12 УИК РФ, КС указал, что осужденный вправе самостоятельно обращаться с целью получения юридической помощи в том числе в общественные объединения, а равно к адвокатам и иным лицам, имеющим право на ее оказание, как на возмездной, так и на безвозмездной основе.

Суд отметил, что п. 18 ч. 4 ст. 47 УПК наделяет обвиняемого правом обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений, притом что к жалобе прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному делу, а в необходимых случаях – копии иных документов. В развитие этих требований Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36) закрепляет порядок выдачи (направления) копий судебных актов в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, и требования, предъявляемые к копиям.

Конституционный Суд обратил внимание, что действующее правовое регулирование не создает неустранимых препятствий в осуществлении участниками уголовного судопроизводства своих прав (Определение от 29 сентября 2020 г. № 1948-О) и не может расцениваться как нарушающее конституционные права Константина Ефремова в указанном им аспекте. При этом он пояснил, что установление наличия оснований для удовлетворения его просьб, адресованных суду, в полномочия КС не входит.

Адвокат, младший партнер АБ «ЗКС» Виктория Буклова указала, что на осужденного в полной мере распространяются положения УПК РФ, обеспечивающие право знакомиться ему с делом и получать копии материалов его уголовного дела. Этому праву корреспондирует обязанность государства обеспечить такую возможность, добавила она. «Правильно указав, что законодатель, а не Конституция РФ определяет порядок и условия реализации права на защиту, суд не дал оценки

отсутствию норм, действуя в соответствии с которыми сотрудники суда и исправительного учреждения могли бы обеспечить любому осужденному получение копий материалов дела и (или) изучение дела без участия адвоката или представителя», – прокомментировала адвокат.

Виктория Буклова обратила внимание, что в настоящее время возможно организовать направление осужденному копий материалов дела на электронном носителе и (или) обеспечить удаленный доступ к делу, хранящемуся в электронном виде. При этом установленный запрет УИК на пользование находящимися во владении осужденного средствами электронной коммуникации не означает запрет самого права осужденного на доступ к электронным сервисам судов, в том числе для ознакомления с материалами дела, направления жалоб, получения копий решений судов. Закон не запрещает осужденному получать и пользоваться ЭЦП для осуществления верифицированной электронной коммуникации, разъяснила адвокат.

«Наряду с использованием в судах ВКС, СМС-оповещения и электронного документооборота не развивается обеспечение контролируемого исправительным учреждением электронного доступа осужденных как участников уголовного процесса к электронным сервисам судов и делам в электронном виде», – заметила Виктория Буклова.

Она добавила, что в мае 2021 г., выступая в Совете Федерации, министр юстиции сообщил о проведении министерством масштабной ревизии правовой базы, регулирующей правила содержания осужденных и необходимости предоставления им возможности доступа к интернету для использования правовых систем, официальных сайтов судов и органов государственной власти. «Таким образом, для обеспечения государством обсуждаемых прав осужденного необходимы дополнения в законодательство», – заключила адвокат.

Адвокат АК «СанктаЛекс» Павел Гейко считает, что сложность в реализации находящимся в местах лишения свободы осужденным права на ознакомление с материалами уголовного дела действительно имеет место быть. Он отметил, что нередко возникает необходимость обратиться к материалам дела, когда осужденный не согласен с принятым по делу решением, и намерен его обжаловать, в том числе

тогда, когда непосредственно после вынесения решения обжаловать он его не собирался.

«Вместе с тем данная проблема возникает не в силу отсутствия необходимых процессуальных правовых механизмов, а, как правило, вследствие неиспользования имеющихся средств на соответствующих стадиях уголовного процесса, когда привлекаемые лица имеют непосредственный доступ к материалам дела и возможность снимать с них копии», – указал Павел Гейко. Адвокат уточнил, что причиной тому в большинстве случаев является недооценка важности своевременного использования предусмотренных законом прав на ознакомление либо элементарное незнание о наличии такого права и необходимости его реализации.

Павел Гейко полагает, что в подавляющем большинстве случаев предупредить данную проблему могут современные качественные разъяснения привлекаемым лицам об имеющихся у них правах. «Сухое зачитывание прав обвиняемому со стороны органов предварительного расследования является недостаточным, нужно более глубоко объяснять содержание и значение использования тех или иных прав», – полагает адвокат.

По мнению Павла Гейко, изложенная в определении КС позиция является обоснованной, и она достаточно понятно раскрывает содержание рассматриваемого права на ознакомление и порядок его реализации. «На мой взгляд, предусмотренный законом механизм ознакомления привлекаемых лиц с материалами дела вполне достаточен для реализации права на защиту и доступ к правосудию», – резюмировал адвокат.

## **Zakon.Ru**

12.10.2021, Вадим Зарипов, юрист

### **Как появилась налоговая выгода**

12 октября – особый день для налоговых юристов. Вспоминаем почему.

#### *Предыстория*

12 октября 1998 г. в известном постановлении Конституционный суд высказался в поддержку добросовестных

налогоплательщиков, которые перечислили со своих счетов налоги, но они не дошли до бюджета через «проблемный» банк.

Такое разъяснение неизбежно породило волну злоупотреблений, поэтому по ходатайству Министерства по налогам и сборам Конституционный суд пояснил в Определении от 25.07.2001 № 138-О, что налоговые органы вправе проводить проверку добросовестности налогоплательщиков и банков и в случаях выявления их недобросовестности обеспечивать охрану интересов государства.

Категория недобросовестности налогоплательщиков настолько широко вошла в правовой оборот, что в Определении от 18.01.2005 г. № 36-О Конституционный суд призвал к недопустимости универсализации термина «недобросовестность налогоплательщика» и отказу от его широкого использования, но этот призыв не был услышан правоприменителем, поскольку достойная альтернатива не была предложена.

Своеобразным катализатором процессов разработки новых подходов к определению правовых пределов налоговой экономии стали памятные многим определения Конституционного суда от 08.04.2004 № 168-О и 169-О, посвященные вопросам защиты от налоговых злоупотреблений и повлекшие широкий общественный резонанс.

В Послании Президента Федеральному собранию 26 мая 2004 г. была поставлена задача «разграничить правомерную практику налоговой оптимизации от случаев криминального уклонения от налогов». Наконец, о необходимости прекращения «налогового террора» Президент заявил в Послании Федеральному собранию 25 апреля 2005 г. После этого закипела работа длиной в полтора года, первые результаты которой стали видны в 2006 г.

После достаточно непростого обсуждения был принят Федеральный закон от 27.07.2006 137-ФЗ о совершенствовании налогового администрирования, полностью изменивший часть первую Налогового кодекса и вкуче с сокращением штата заставивший налоговые органы начать переход к рискориентированному контролю (уже Приказом ФНС от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ была утверждена Концепция системы планирования выездных налоговых проверок, те самые 12 критериев для отбора «кандидатов», и это было, как мы

видим, еще задолго до возвращения М. Мишустина к руководству налоговой службой).

В ряду таких шагов были и принятие Закона от 30.12.2006 о налоговой амнистии, а также Постановления Пленума ВС РФ от 29.12.2006 о налоговых преступлениях.

Важнейшим документом среди этих актов «налогового антитеррора» стало Постановление Пленума ВАС РФ «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», принятое ровно 15 лет назад – 12 октября 2006 г., за № 53.

#### *А теперь собственно история*

Начинается 2006 год. Перед российской экономикой открываются перспективы небывалого роста (где вы, нулевые?). Но предприниматели сильно напуганы делом Юкоса. Ставится политическая задача нормализовать ситуацию, успокоить бизнес и направить его энергию в русло мирного строительства. Очевидно, что для этого надо разграничить допустимые и недопустимые способы снижения налогов, при этом поставив преграду воровству НДС из бюджета, и желательно административными, а не уголовными методами.

Попытка включить подобные нормы в Налоговый кодекс не удается – стараниями одного известного депутата в проект закона о совершенствовании налогового администрирования записывают общие фразы, которые лишают критерий не/добросовестности силы пусть плохонького, но инструмента для разграничения неоднозначных ситуаций.

Тогда уважаемые представители одного уважаемого госоргана спросили нас, есть ли какие-то еще варианты правового урегулирования этого вопроса. Других вариантов кроме обязательного для судов, а значит, и для всех участников налоговых правоотношений, как постановление Пленума ВАС РФ, мы не видели, о чем и сказали. Тогда нас попросили помочь с подготовкой такого постановления.

На тот момент, в феврале 2006 г., стараниями одного равнодушного думающего сотрудника ВАС РФ был подготовлен проект информационного письма о фактах недобросовестного поведения участников экономических отношений (назовем его нулевой вариант). К тому же незадолго до этого, 13 декабря 2005 г., Президиум

ВАС РФ принял три постановления по делам ООО «Энерготехгрупп» (№ 10048/05; 10053/05; 9841/05), которые в прессе назвали установлением круговой поруки. Так что можно сказать, что ВАС РФ уже и сам подбирался к этой теме – этого требовала сама обстановка.

Разумеется, у нас были свои представления о том, как надо и как не надо «препарировать налоговые схемы», но мы понимали, что на всякое наше мнение может быть другое мнение. К счастью, нашлось чем подкрепиться и усилиться. Как раз в это время Суд ЕС (Европейский суд справедливости, не путать с ЕСПЧ) рассмотрел пару дел о налоговых злоупотреблениях. Одно – о карусельных схемах с использованием фирм-прокладок (дело Оптиджен), другое – о «классических» схемах, проверяемых тестом деловой цели (дело Халифакс). С помощью отдела переводов мы их полностью перевели. При этом часто встречающийся в деле Халифакса оборот «tax benefit» наши переводчики перевели как «налоговая льгота»: "А что, мы так всегда переводим". Но по смыслу решения мне было понятно, что там речь не о льготе, а о какой-то хитроумной экономии на налогах. Конечно, мы знали, что за рубежом выделяют tax avoidance (уход от налогов) и tax evasion (уклонение), но как это знание применить? Тогда я спросил, можно ли указать в переводе tax benefit как «налоговая выгода». Они подумали-подумали и сказали: «Так тоже можно». «Вот так и запишите», - сказал я в ответ, несмотря на недоумение и остававшееся сомнение в их глазах. Получив окончательные редакции перевода, мы назвали их «Дополнительные материалы к проекту информационного письма ВАС РФ: европейский опыт» и вместе с комментариями о том, что в решениях речь идет о способах формально законной, но по существу недопустимой налоговой экономии, и со своим проектом разъяснения (увы, у меня не сохранился) направили в ВАС РФ.

Примерно в апреле появился проект письма уже только по вопросам «налоговой недобросовестности» (назовем его первый вариант). Мы направили на него свои довольно подробные замечания с предложением использовать термин «налоговая выгода» и другими принципиальными соображениями.

В следующем варианте говорилось уже не о недобросовестности, а о налоговой экономии, хотя "налоговая выгода" еще не звучала. На этот проект мы направили небольшой отзыв. Четвертый вариант с

упоминанием налоговой выгоды появился в мае. Июльский вариант, который рассматривался на Президиуме, мы правили и комментировали прямо в тексте письма, правда, не отразив наши поправки в режиме правки, но из сравнения редакций можно будет понять. В сентябре, после сбора отзывов от судов, документ обрел уже форму проекта постановления Пленума. О том, что проект был направлен в суды, можно судить хотя бы по тому, что летом 2006 года суды стали широко включать "налоговую выгоду" в свои акты.

Сравнивая редакции проектов, можно понять, какая огромная работа была проделана при подготовке этого документа всеми вовлеченными лицами. Формировавшаяся предшествующие несколько лет судебная практика, ее активнейшее обсуждение и осмысление, правовая теория и зарубежный опыт стали основой документа, который совершил прорыв космического масштаба в одной из наиболее важных областей налоговых отношений. Документ пережил появление довольно беспомощной, особенно на фоне 10-летнего повсеместного применения Постановления № 53, статьи 54.1 НК РФ и доживет, надеюсь, до ее замены нормальным законодательным регулированием.

Оглядываясь назад, видишь и ошибки, и непроработанные моменты, и противоречия, которые аукаются налогоплательщикам до сих пор. Какие-то недостатки мы не видели, не понимая до конца последствий тех или иных фраз, а какие-то видели, но не знали, как решить. Какие-то замечания и предложения не были учтены в полной мере по тем или иным причинам. Но ведь и обойтись без ошибок невозможно, когда ты что-то предпринимашь.

В этих воспоминаниях я поделился той стороной знания о процессе подготовки этого действительно исторического документа, которая была видна с моей стороны как одного из участников. Надеюсь, хрупкая человеческая память меня не подвела. Возможно, кто-то сможет дополнить или уточнить сведения о том, как готовилось это разъяснение, и мы получим более полную картину – это было бы полезно всем нам.

Как ни удивительно, у меня сохранились почти все документы, с которыми пришлось работать, в ближайшие дни размещу их здесь. И чуть позднее отдельно напишу, что, на мой взгляд, получилось и не получилось из того, что задумывалось тогда, 15 лет назад.

## Адвокатская газета

14.10.2021, Татьяна Кузнецова

### **КС не стал рассматривать жалобу на пределы применения Кодекса профессиональной этики нотариусов**

*При этом Суд указал, что законодатель вправе конкретизировать основания и порядок привлечения нотариусов к дисциплинарной ответственности непосредственно в федеральном законе*

В комментарии «АГ» начальник юридического отдела Федеральной нотариальной палаты Сергей Егоров отметил, что определение КС завершает формирование позиций судов в отношении механизма регламентации профессиональной этики нотариуса. Один из адвокатов добавил, что КС закрепил принципы самостоятельности нотариальных палат как профессиональных объединений, организующих деятельность на принципах самоуправления. Другой заметил, что в позиции Суда фактически заложено объяснение сути и необходимости института привлечения к ответственности по внутрикорпоративным правилам в рамках саморегулируемых сообществ.

**Конституционный Суд РФ** опубликовал Определение от 30 сентября № 2123-О, которым отказал в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность ст. 6.1 Основ законодательства РФ о нотариате касательно привлечения к дисциплинарной ответственности нотариуса и лица, его замещающего.

Решением президента Московской областной нотариальной палаты в отношении нотариуса Сергея Мурыгина было возбуждено дисциплинарное производство за некорректное поведение в перерыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации нотариусов в апреле 2018 г. Впоследствии в отношении него было принято решение о назначении дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора. Не согласившись с указанными решениями, Сергей Мурыгин обжаловал их в суд.

Решением судов первой и апелляционной инстанций требования Сергея Мурыгина о признании незаконными решения о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства и решения о

назначении дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора были удовлетворены частично. В частности, суд указал, что решение о возбуждении дисциплинарного производства не влечет для нотариуса негативных последствий, а его обжалование не предусмотрено законодательством.

В отношении наложенного дисциплинарного взыскания отмечалось, что некорректное поведение истца имело место не в период осуществления им профессиональной деятельности, а его поведение на заседании правления областной нотариальной палаты при назначении дисциплинарного наказания учитываться не могло, так как не рассматривалось в рамках самостоятельного дисциплинарного производства. С учетом указанных обстоятельств решение о назначении дисциплинарного взыскания суд признал незаконным и отменил.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 23 апреля 2019 г. судебные акты в части признания дисциплинарного взыскания незаконным были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию. После пересмотра суд отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Апелляция и кассация поддержали это решение.

Как указывалось в судебных актах, участие нотариуса в собрании нотариусов – членов нотариальной палаты относится к выполнению профессиональных обязанностей, поэтому недостойное поведение по отношению к сотруднику, обеспечивающему информационное сопровождение деятельности палаты, нарушает п. 3.1.8, 3.1.10, 6.1 и 6.2 Кодекса профессиональной этики нотариусов в РФ (в редакции, действовавшей до 12 августа 2019 г.) и образует состав дисциплинарного проступка, предусмотренного п. 9.2.2, 9.2.19 и 9.2.25 Кодекса (также в редакции, действовавшей до 12 августа 2019 г.). Кроме того, правонарушающее поведение нотариуса на заседании правления не могло быть не принято во внимание при рассмотрении вопроса о назначении ему дисциплинарного наказания, поэтому возбуждения по данному факту отдельного дисциплинарного производства не требовалось.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения Судебной коллегией по гражданским делам было отказано.

В жалобе в КС Сергей Мурыгин указал на несоответствие ст. 6.1 Основ законодательства РФ о нотариате во взаимосвязи с Кодексом профессиональной этики нотариусов ст. 2, 15, 46 и 55 Конституции РФ, поскольку допускается привлечение нотариуса к дисциплинарной ответственности на основании не закона, а Этического кодекса как подзаконного корпоративного правового акта.

Изучив представленные материалы, КС не усмотрел оснований для принятия жалобы к рассмотрению.

В обоснование отказа Суд со ссылкой на собственные правовые позиции (Постановление от 19 мая 1998 г. № 15-П, Определение от 25 сентября 2014 г. № 2206-О) напомнил, что публично-правовой статус нотариуса и характер выполняемых им функций подразумевают, что использование нотариусом своих прав, а также организация осуществления им нотариальной деятельности должны соотноситься с возложенными на него обязанностями, а также обязанностями перед нотариальной палатой. На это и направлено принятие Кодекса профессиональной этики нотариусов в РФ, устанавливающего в том числе основания привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности и ее меры. Данный правовой акт принимается собранием представителей нотариальных палат и утверждается федеральным органом юстиции.

Наделение Основами законодательства РФ о нотариате собрания представителей нотариальных палат полномочием по принятию Кодекса профессиональной этики нотариусов в РФ и внесению в него изменений, в том числе в части регулирования вопросов дисциплинарной ответственности, направлено на обеспечение самостоятельности нотариальных палат как профессиональных объединений, организующих свою деятельность на принципах самоуправления, и не выходит за пределы правотворческих полномочий федерального законодателя, подчеркивается в определении.

Вместе с тем, добавил КС, федеральный законодатель вправе конкретизировать основания и порядок привлечения нотариусов к дисциплинарной ответственности непосредственно в федеральном законе.

Таким образом, резюмируется в определении, оспариваемые заявителем жалобы положения ст. 6.1 Основ законодательства о

нотариате не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

«В своем определении Конституционный Суд еще раз отметил цели и значение нотариальной деятельности, которая осуществляется от имени государства с целью обеспечения защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц. Это и предопределяет публично-правовой статус нотариуса, – подчеркнул в комментарии «АГ» начальник юридического отдела Федеральной нотариальной палаты Сергей Егоров. Кроме того, добавил он, определение завершает формирование позиций судов в отношении всего механизма регламентации профессиональной этики нотариуса – подтверждая законность и обоснованность применения положений Кодекса профессиональной этики нотариусов в РФ, а также конституционность норм – оснований утверждения и функционирования Кодекса.

По мнению Сергея Егорова, практическая значимость выводов, изложенных в определении, заключается прежде всего в подтверждении статуса Кодекса профессиональной этики нотариусов в РФ как правового акта, регулирующего в том числе вопросы дисциплинарной ответственности нотариусов и замещающих их лиц. «Кроме того, КС вновь подчеркнул бесспорность положений Кодекса и необходимость их соблюдения. Таким образом, риски возникновения споров по вопросу привлечения к дисциплинарной ответственности на основании Кодекса сводятся к минимуму», – заключил он.

Как отметил адвокат АП г. Москвы Вадим Кудрявцев, наделение Основами законодательства РФ о нотариате собрания представителей нотариальных палат полномочием по принятию Кодекса профессиональной этики нотариусов в РФ и внесению в него изменений, в том числе в части регулирования вопросов дисциплинарной ответственности нотариусов и замещающих их лиц, направлено на обеспечение самостоятельности нотариальных палат как профессиональных объединений, организующих свою деятельность на принципах самоуправления, и не выходит за пределы правотворческих полномочий федерального законодателя.

Тем самым, по мнению адвоката, Конституционный Суд закрепил принципы самостоятельности нотариальных палат как профессиональных объединений, организующих деятельность на принципах самоуправления. «Вступая в такое профессиональное

объединение, гражданин знакомится с его внутренними корпоративными правилами и фактически дает согласие, что будет жить по правилам этой корпорации», – заключил он.

По мнению адвоката АК «СанктаЛекс» Павла Гейко, позиция КС вполне обоснована и соответствует духу развития в стране начал саморегулирования. «В настоящее время саморегулирование имеется не только в таких корпорациях, как адвокатура и нотариат, но и в строительстве, сфере оценки и др. Также стимулируется создание добровольных саморегулируемых организаций в других сегментах экономики и жизнедеятельности в стране, – пояснил он. – Для становления и развития саморегулирования в России даже принят федеральный закон – в частности, саморегулирование продвигается в законодательстве о контрольно-надзорной деятельности и т.д.»

Павел Гейко добавил, что саморегулирование в нотариате является лишь частным случаем общей ситуации, и оно невозможно без механизмов привлечения к ответственности за нарушения принятых корпорацией внутренних правил. «Соответственно, включение в своды корпоративных правил норм о дисциплинарной ответственности, например таких, как те, о которых идет речь в рассматриваемом определении КС, – является логичным и последовательным», – подчеркнул он.

Практическая ценность определения, считает адвокат, может выражаться в том, что в позиции КС фактически заложено объяснение сути и необходимости института привлечения к ответственности по внутрикорпоративным правилам в рамках саморегулируемых сообществ, которое может использоваться последними при разработке таких правил.

## **РАПСИ**

18.10.2021, 16:34, Михаил Телехов

### **Льготный зачет времени пребывания в СИЗО распространяется только на арестованных — КС**

Льготные правила зачета времени пребывания в следственном изоляторе (СИЗО) не распространяются на осужденных к лишению свободы в колонии общего режима или в колонии-поселении, если они переведены в СИЗО в связи с производством по другому уголовному



делу и не заключены под стражу. Конституционный суд (КС) РФ указал в своем Определении, опубликованном на его сайте, что такие лица просто продолжают отбывать наказание.

#### *Пребывание в СИЗО не равно аресту*

Своим решением КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы Ивана Карпинчика, который пытался оспорить конституционность пунктов "б", "в" части 3.1 статьи 72 "Исчисление сроков наказаний и зачет наказания" Уголовного кодекса РФ и статьи 771 "Привлечение осужденных к лишению свободы к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве" Уголовно-исполнительного кодекса РФ.

Оспоренные нормы в применении к делу Карпинчика гласят, что один день содержания под стражей засчитывается за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима и за два дня в колонии-поселении.

Осужденный к лишению свободы заявитель считает, что эти нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку не распространяют льготные правила зачета времени содержания под стражей на переведенных в СИЗО из колонии общего режима или из колонии-поселения в связи с производством по другому уголовному делу.

КС РФ указал, что сам факт оставления осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе либо их перевода в следственный изолятор из исправительной колонии не меняет и не может менять основания и условия исполнения наказания, определенные вступившим в законную силу приговором суда.

"Потому этот период входит в отбываемый таким осужденным срок лишения свободы и не предполагает применения к нему меры уголовно-процессуального пресечения в виде заключения под стражу, а значит, к нему неприменимы и нормы части 3.1 статьи 72 УК РФ", — говорится в материалах КС РФ.

Таким образом, Определением 1464-О КС РФ отказал Карпинчику в принятии его жалобы к рассмотрению.

## **Адвокатская газета**

18.10.2021, Зинаида Павлова

### **КС не стал рассматривать жалобу на нормы УК о совершении убийства с особой жестокостью организованной группой**

*Со ссылкой на разъяснения ВС он напомнил, когда убийство следует считать совершенным с особой жестокостью, и счел, что п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК обоснованно вводит повышенную уголовную ответственность за групповое убийство*

По мнению одного из адвокатов, Конституционный Суд абсолютно верно заметил, что критерии дифференциации «простого» убийства от квалифицированного – совершенного с особой жестокостью – определены и ясно выражены в соответствующих разъяснениях Верховного Суда. Другой полагает, что в данном определении в очередной раз подчеркивается важность установления качественных признаков соучастия, предполагающих совместность действий и общность умысла всех лиц, участвующих в составе группы лиц или организованной группы.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 28 сентября № 2090-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 «Убийство» УК РФ и ч. 4 ст. ст. 7 «Законность при производстве по уголовному делу» УПК РФ.

В жалобе в КС Алексей Дюдькин, осужденный к пожизненному лишению свободы, указал, что оспариваемые нормы, по его мнению, не соответствуют Конституции РФ, поскольку позволяют суду рассматривать убийство как совершенное с особой жестокостью ввиду причинения потерпевшему физической боли и страданий, характерных для любого причинения смерти. Такой подход, отмечал заявитель, позволяет вменять такое отягчающее обстоятельство соучастнику преступления, непосредственно не применявшему насилие к потерпевшему и не влиявшему на развитие событий; допускает возможность обвинения в совершении преступления организованной группой любых лиц, заранее договорившихся о его совершении, а также не обязывает суд обосновывать приговор конкретными

действиями обвиняемого относительно инкриминируемых ему признаков совершения убийства.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд отказался принимать ее к рассмотрению по существу. При этом Суд напомнил, что любое правонарушение и санкция за его совершение должны быть четко определены в законе таким способом, чтобы каждый мог предвидеть правовые последствия своих действий (бездействия). При этом требование правовой определенности, обязывая излагать законодательство с достаточной точностью, не исключает использования оценочных или общепринятых понятий, значение которых должно быть доступно для восприятия и уяснения субъектами правоотношений.

«Так, в ст. 105 УК РФ установлена уголовная ответственность за убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку (часть первая), а также предусмотрено ее усиление за убийство, совершенное с особой жестокостью (п. “д” части второй статьи). Такое законодательное регулирование направлено на повышенную защиту жизни человека как конституционной ценности <...> и объективно отражает ту степень общественной опасности, которая присуща таким насильственным посягательствам на личность. Согласно же разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умышленно охватывалось совершение убийства с особой жестокостью», – отмечается в определении.

Как пояснил КС со ссылкой на п. 8 Постановления Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий. Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких

потерпевшему лицу, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

В свою очередь, отметил КС, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК обоснованно связывает повышенную уголовную ответственность с групповым совершением убийства. Данная норма применяется во взаимосвязи со ст. 32–36 Общей части Кодекса. Соответствующая квалификация применяется исходя из фактических обстоятельств дела и с учетом разъяснений Пленума ВС, согласно которым организованная группа – это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками. При этом указание в ч. 2 ст. 105 УК на совершение убийства с особой жестокостью или организованной группой не порождает неопределенности, приводящей к произвольной или противоречивой правоприменительной практике.

«В частности, как разъяснено в Постановлении Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 “О судебном приговоре”, выводы относительно квалификации преступлений по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом; признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям, суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака», – подчеркнул Суд. Таким образом, он счел, что оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Комментируя «АГ» выводы, изложенные в определении, адвокат АП г. Москвы Мартин Зарбабян отметил, что особая жестокость как квалифицирующий признак убийства присутствует в случаях, когда лицо избирает конкретный способ действия в силу желания причинить потерпевшему особые мучения и страдания. «Потому КС абсолютно верно заметил, что критерии дифференциации “простого” убийства от квалифицированного – совершенного с особой жестокостью, определены и достаточно ясно выражены в соответствующих разъяснениях ВС. Кроме того, КС еще в 2016 г. указал, что п. “д” ч. 2

ст. 105 УК относительно значения особой жестокости, а также его понимания и применения правоприменителем не содержит неопределенности, что и повторил в анализируемом акте», – добавил он.

По мнению адвоката, правоприменительная практика демонстрирует, что суды осознают важность правильной квалификации подобных преступлений, а именно разграничение убийства, совершенного с особой жестокостью, от любого другого неквалифицированного умышленного причинения смерти. «Например, по одному из дел кассационная инстанция, рассмотрев жалобу на приговор, пришла к выводу, что оснований для квалификации действий осужденного как убийства, совершенного с особой жестокостью, не имеется, так как в ходе ссоры осужденный умышленно нанес потерпевшему удар ножом в область груди, что, по мнению судебной коллегии, не свидетельствовало об особой жестокости», – пояснил Мартин Зарбабян.

Он добавил, что институт соучастия вызывает множество вопросов и относится к одному из наиболее спорных, вне зависимости от конкретного инкриминируемого деяния. «Полагаю, довод заявителя о возможности обвинения в совершении преступления в составе организованной группы любых лиц, заранее договорившихся о его совершении, поднимает другую проблему, которая относится к конкуренции между формами соучастия. Так, по общему правилу организованная группа – соучастие и в делах о совершении убийства в составе организованной группы ВС соучастников такого преступления относит к соисполнителям. Между тем в доктрине высказываются сомнения в оправданности квалификации действий всех лиц, участвовавших в совершении преступления в составе организованной группы в качестве соисполнителей, – без ссылки на ст. 33 УК и указание видов соучастников», – отметил адвокат.

По его мнению, с теоретико-практической точки зрения заслуженно возникает вопрос о допустимости такой правоприменительной практики, когда соисполнителем признается лицо, не принимавшее участия в непосредственном лишении человека жизни, действуя при этом в составе организованной группы, – т.е. насколько обоснована в пределах организованной группы квалификация простого соучастия (соисполнительство), а не сложного

(с распределением ролей) и не нарушает ли такое понимание и применение правоприменителем положения статьи 33 УК?

Руководитель уголовной практики АБ «КРП» Михаил Кириенко полагает, что КС в очередной раз подчеркнул важность установления качественных признаков соучастия, предполагающих совместность действий и общность умысла всех лиц, участвующих в составе группы или организованной группы. «В оценке конституционности указанных норм, Суд, в моем понимании, и не мог сделать иных выводов. Вероятнее всего, в деле заявителя имеется несогласие с оценкой фактических обстоятельств, так как оценка реальной осведомленности участника организованной группы о способе причинения смерти, если непосредственный исполнитель избирает способ причинения смерти, подпадающий под признак особой жестокости, является не чем иным, как эксцессом исполнителя. Косвенно об этом упоминает и Конституционный Суд, но это не предмет контроля в рамках конституционного судопроизводства», – резюмировал он.

## **Адвокатская газета**

19.10.2021 Марина Нагорная

### **КС не стал рассматривать жалобу на проблему исчисления срока для УДО**

*Суд посчитал, что неопределенности в вопросе самостоятельного исчисления срока, дающего право ходатайствовать об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, назначенного в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, нет*

В комментарии «АГ» адвокат заявителя жалобы Виктор Ермолаев отметил, что в деле его доверителя поставлена точка и в целом вопрос можно разрешить путем обращения инициативной группой осужденных к органам власти, наделенным законодательной инициативой. Юрист Ольга Подоплелова с сожалением отметила, что определение закрепит уже сложившуюся практику обнуления сроков для УДО при переводе на принудительные работы.

**Конституционный Суд** в Определении № 2099-О от 28 сентября не нашел оснований для принятия жалобы на положения п. «в» ч. 3 ст. 79 и абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК, которые, по мнению заявителя, не позволяют

осужденному за особо тяжкое преступление точно определить срок наказания, после отбывания которого у него возникает право ходатайствовать об УДО после замены лишения свободы более мягким видом наказания, и не позволяют разумно предвидеть последствия обращения с ходатайством о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами в форме аннулирования срока для обращения с ходатайством об УДО.

#### *Повод для обращения в КС*

Напомним, в деле осужденного Ильи Ерехинского Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга пришел к выводу о том, что при замене лишения свободы принудительными работами необходимый для УДО срок исчисляется с момента замены, а не с момента назначения изначального наказания. Первая инстанция сослалась на п. 2 Постановления Пленума ВС от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», где указано, что если наказание осужденному было смягчено актом амнистии, помилования или суда, то при применении УДО или замене неотбытой части наказания более мягким видом фактически отбытый срок следует исчислять, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии, помилования или судебным актом. Апелляционная инстанция оставила постановление в силе.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции отказался передавать жалобу на рассмотрение, однако судья ВС Александр Ботин, согласившись с адвокатом, пришел к выводу, что право на УДО у осужденного за особо тяжкое преступление возникает после фактического отбытия 2/3 срока наказания, назначенного по приговору, а не 2/3 срока принудительных работ, назначенных в результате замены. После этого кассационный суд отменил акты нижестоящих инстанций и направил материал об УДО на новое рассмотрение.

Генпрокуратура обжаловала это решение в Верховный Суд. По ее мнению, исчисление необходимого для УДО срока с момента назначения наказания, а не его замены «неоправданно ставит в более льготное положение осужденных, в отношении которых уже минимизирована уголовная репрессия, в сравнении с теми, кто при прочих равных условиях продолжает отбывать назначенное по

приговору суда более суровое наказание, и ведет к несоразмерному сокращению неотбытой части наказания в виде лишения свободы».

16 июля 2020 г. Верховный Суд пришел к выводу, что необходимый для УДО срок в том случае, если ранее была произведена замена наказания более мягким, исчисляется с момента такой замены, а не назначения первого вида наказания. Иной подход применения правил об УДО после замены наказания более мягким свидетельствует о повторном учете личности осужденного и обстоятельств отбытия им наказания, что не соответствует целям уголовного наказания и нормам УК об освобождении от наказания, подчеркнула Судебная коллегия.

Кроме того, по мнению ВС, первая кассация не учла Определение Конституционного Суда № 3357-О/2019 (на которое сослалась и Генпрокуратура. – Прим. ред.). В нем КС указал, что законодатель «ввел такое регулирование, при котором освобождение положительно характеризуемого осужденного от дальнейшего отбывания наказания путем замены его оставшейся части более мягким видом наказания аннулирует неотбытую часть прежнего наказания». С принятием в соответствии со ст. 80 УК постановления о замене неотбытой части наказания более мягким видом отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению подлежит избранное в порядке замены наказание. Помимо этого ВС сослался на тот же п. 2 Постановления Пленума № 8, который ранее применил суд первой инстанции, а затем отметил в кассационном представлении заместитель генпрокурора.

На этом основании Суд отменил определение нижестоящей инстанции. Адвокат АП Ленинградской области Виктор Ермолаев, защищающий Илью Ерехинского, пояснил «АГ», что к тому моменту доверитель, отбыв 2/3 срока принудительных работ, уже воспользовался правом на УДО в толковании ВС.

Позднее выяснилось, что судья Виктор Смирнов остался при особом мнении. Он исходил из того, что аннулирование неотбытой части наказания, назначенного по приговору, не равнозначно освобождению от наказания. Судья заметил, что ни замена наказания, ни УДО не наступают автоматически. Они производятся на основании ходатайства осужденного, которое может быть удовлетворено только при наличии условий, предусмотренных УК. «При таких обстоятельствах, когда законодатель допускает последовательное

применение к одному и тому же осужденному положений ч. 2 ст. 80 и п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ, делать вывод о том, что такой осужденный имеет какие-либо преимущества перед другими осужденными, нет никаких оснований», – посчитал Виктор Смирнов.

Позднее адвокат подал надзорную жалобу, ее поддержал Благотворительный фонд помощи осужденным и их семьям (признана в РФ НКО, выполняющей функции иностранного агента. – Прим. ред.), который направил в Президиум ВС свое заключение по этому делу. Однако судья Верховного Суда Олег Борисов не стал передавать жалобу на рассмотрение Президиума.

В феврале 2021 г. Виктор Ермолаев направил вторую надзорную жалобу в ВС. Однако заместитель Вячеслава Лебедева – председатель Судебной коллегии по уголовным делам Владимир Давыдов – посчитал, что оснований для передачи надзорной жалобы в Президиум Верховного Суда нет.

Тогда Виктор Ермолаев и юрист Благотворительного фонда помощи осужденным и их семьям Ольга Подоплелова подготовили жалобу в Конституционный Суд. Они попросили признать положения п. «в» ч. 3 ст. 79 и абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК не соответствующими Конституции, поскольку они не позволяют осужденному за особо тяжкое преступление точно определить срок наказания, после отбывания которого у него возникает право ходатайствовать об УДО после замены лишения свободы более мягким видом наказания, и не позволяют разумно предвидеть последствия обращения с ходатайством о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами в виде аннулирования срока для обращения с ходатайством об УДО. Также авторы жалобы попросили признать нормы неконституционными в связи с тем, что они связывают возникновение у осужденного за особо тяжкое преступление права на УДО с отбыванием им 2/3 наказания, назначенного в порядке абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК, а не наказания, назначенного приговором, и аннулируют срок обращения с ходатайством об УДО после замены лишения свободы принудительными работами в порядке абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК.

*КС оснований для принятия жалобы не нашел*

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что федеральный законодатель ввел такое регулирование, при котором освобождение положительно

характеризуемого осужденного от дальнейшего отбывания наказания путем замены его оставшейся части более мягким видом наказания аннулирует неотбытую часть прежнего наказания. При разрешении соответствующего вопроса судом оцениваются позитивные изменения в поведении осужденного, свидетельствующие о возможности смягчения уголовной репрессии до необходимого и достаточного минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. С принятием в соответствии со ст. 80 УК постановления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению подлежит избранное в порядке замены наказание (Определение КС от 17 января 2013 г. № 2-О).

Конституционный Суд сослался на ряд своих судебных актов и отметил, что, в отличие от такой замены, условно-досрочное освобождение осужденного является отказом государства от полной реализации назначенного судом наказания, если его дальнейшее исполнение перестает отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Тем самым возникающие в процессе исполнения любого уголовного наказания, включая назначенное в порядке замены, вопросы (в том числе предусмотренные ст. 79 и 80 данного Кодекса) подлежат самостоятельному разрешению в установленном ст. 396–399 УПК порядке и предполагают разную оценку поведения и личности осужденного.

Кроме того, отметил КС, согласно ч. 3 ст. 80 УК при замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии со ст. 44 Кодекса в пределах, им предусмотренных для каждого вида наказания, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 этой статьи. Тем самым избранное в порядке замены наказание может и не входить в установленный ст. 79 УК перечень наказаний, от отбывания которых осужденный может быть условно-досрочно освобожден. Данная норма не ограничивает право осужденных обращаться с ходатайствами о помиловании, не препятствует она и применению предусмотренных законодательством иных оснований для освобождения от наказания (Определение от 30 июня 2020 г. № 1408-О).

Суд заметил, что на такое же понимание этих институтов ориентирует Постановление Пленума ВС от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», разъяснившее, что в случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

«Приведенное правовое регулирование неопределенности в вопросе самостоятельного исчисления срока, дающего право ходатайствовать об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, назначенного в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не содержит. Сама же такая замена направлена на улучшение положения осужденного и не препятствует последующему применению в установленном законом порядке оснований для освобождения от отбывания избранного судом наказания», – резюмировал Конституционный Суд.

*В деле доверителя поставлена точка*

В комментарии «АГ» Виктор Ермолаев отметил, что в деле его доверителя поставлена точка. Данный вопрос в целом можно разрешить путем обращения инициативной группой осужденных к органам власти, наделенным законодательной инициативой.

Ольга Подоплелова посчитала, что КС проигнорировал аргументы жалобы, и в первую очередь то, что сложившиеся в рамках Совета Европы стандарты требуют как можно более ранней постановки вопроса об УДО в рамках отбывания наказания в виде лишения свободы. При этом принудительные работы ранее и Комитетом Министров Совета Европы, и самим КС (в деле об исполнении Постановления ЕСПЧ «Анчугов и Гладков против России») квалифицировались именно как лишение свободы. Отступление от этой позиции необоснованно.

Ольга Подоплелова с сожалением отметила, что определение КС закрепит уже сложившуюся практику обнуления сроков для УДО при

переводе на принудительные работы. Остается надеяться на то, что Минюст, также обративший внимание на проблему, будет последователен в разработке законопроекта, добавила она.

## **Адвокатская газета**

19.10.2021, Зинаида Павлова

**Защитнику по назначению не удалось оспорить конституционность норм о возмещении процессуальных издержек**

*Отказывая в принятии жалобы, КС указал, что адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд был внутри города*

В комментарии «АГ» адвокат, обратившийся в Конституционный Суд, сообщил, что планирует обратиться за защитой своих прав и в ЕСПЧ. Один из экспертов «АГ» отметил, что определение КС затрагивает важные вопросы возмещения процессуальных издержек адвокатам, осуществляющим защиту по назначению. Другой заметил, что Суд не исключил возможность повышения оплаты по назначению по делам, рассматриваемым кассационными инстанциями, хотя и фактически вынуждает ставить вопрос об изменении критериев учета сложности уголовного дела при определении размера вознаграждения адвоката перед правительством.

Конституционный Суд вынес Определение № 2125-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы адвоката АП Санкт-Петербурга Валентина Соделя на нарушение его конституционных прав п. 2–5, 22.1 и 28 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ.

*Повод для обращения в КС и позиция заявителя*

Ранее адвокат Валентин Содель принимал участие в рассмотрении уголовных дел в Третьем кассационном суде общей юрисдикции, защищая осужденных по назначению суда. Впоследствии этот суд удовлетворил заявления защитника о присуждении и выплате

ему вознаграждения в порядке п. 5 ст. 50 УПК РФ лишь частично. Неоднократно отвергая доводы адвоката о том, что размер вознаграждения в связи с участием в заседании кассационной инстанции должен определяться в повышенном размере на основании подп. «а» п. 221 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, суд исчислил этот размер в соответствии с подп. «г» этого пункта.

Кроме того, отказывая адвокату в компенсации расходов на проезд транспортом общего пользования по территории Санкт-Петербурга, суд указал, что расходы участвовавшего в уголовном деле защитника по назначению, связанные с явкой к месту производства процессуальных действий и обратно, могут быть компенсированы в качестве процессуальных издержек лишь в случае его проживания или работы в другом населенном пункте, отличном от места, где производятся процессуальные действия.

Впоследствии с такими выводами согласились судьи Верховного Суда, а также заместитель председателя этого же Суда. Эти судебные инстанции также не усмотрели нарушений прав адвоката в том, что кассационный суд общей юрисдикции не направил ему заверенные копии определений о выплате процессуальных издержек, возложив исполнение данных определений на соответствующие управления Судебного департамента по месту нахождения судов первой инстанции, а не на финансовый орган кассационного суда. ВС РФ также отказался принимать административный иск защитника о признании недействующими оспариваемых их норм со ссылкой на то, что разрешение вопроса о несоответствии Конституции РФ предписаний правительственного НПА относится не к компетенции судов общей юрисдикции, а к полномочиям Конституционного Суда.

В жалобе в КС Валентин Содель указал, что оспариваемые им нормы нарушают его конституционные права, поскольку они позволяют при вынесении судебных актов о возмещении процессуальных издержек защитникам, участвующим в уголовном деле по назначению, не учитывать в качестве процессуальных издержек расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы, временного пребывания общественным транспортом внутригородского сообщения и личным автотранспортом.

Адвокат добавил, что спорные нормы не предусматривают повышенного размера вознаграждения за участие защитника по назначению в апелляционных и кассационных судах (по сравнению с размером вознаграждения в суде первой инстанции) и не указывают финансовые службы таких судов общей юрисдикции в качестве исполнителей решений о выплатах вознаграждения защитнику по назначению.

*КС отказал в принятии жалобы к рассмотрению*

После изучения материалов жалобы адвоката Конституционный Суд отказался рассматривать ее по существу. При этом КС РФ со ссылкой на свое Определение от 5 февраля 2009 г. № 289-О-П напомнил, что ст. 131 УПК РФ предполагает включение в состав процессуальных издержек расходов адвоката (защитника), участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий. Иное истолкование этой статьи означало бы отказ государства от выполнения своей конституционно-правовой обязанности по обеспечению необходимого объема финансирования деятельности адвокатов, осуществляющих защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению.

Следовательно, заметил КС, адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер. Такой вывод находит подтверждение в судебной практике, о чем свидетельствуют многочисленные судебные акты, вынесенные судами различных инстанций (в том числе по делам с участием заявителя, не связанным с его конституционной жалобой).

Суд добавил, что в ряде случаев вознаграждение защитника по назначению может быть увеличено в связи с видом суда, рассматривающего уголовное дело. «Как следствие, поскольку кассационные суды общей юрисдикции могут рассматривать кассационные жалобы, представления как по делам, отнесенным к подсудности верховного суда республики и приравненных к нему судов, так и по делам, отнесенным к подсудности нижестоящих судов (п. 1 ч. 1 ст. 401.3 УПК РФ), а также с учетом того, что повышение размера адвокатского вознаграждения может обуславливаться и иными

обстоятельствами (рассмотрение дел в закрытых судебных заседаниях или вне зданий соответствующих судов, в отношении подсудимых, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, и др.), для определения размера вознаграждения адвоката могут применяться конкретные подпункты п. 22 данного Положения», – отмечено в определении Суда.

Таким образом, КС счел, что п. 22.1 Положения сам по себе не нарушает конституционных прав заявителя, а изменение же критериев учета сложности уголовного дела к его компетенции не относится. Суд добавил, что п. 28 Положения также не может расцениваться как нарушающий права заявителя на получение выплат и на судебную защиту в указанном им аспекте, поскольку вид финансовой службы, на которую возлагается исполнение решений о таких выплатах, не влияет ни на размер, ни на сроки выплаты, ни на право получения подотчетными лицами или их представителями копий определения (постановления) суда (судьи).

В комментарии «АГ» адвокат Валентин Содель назвал положительным вывод КС о том, что транспортные расходы, понесенные адвокатами для следования к месту процессуального действия внутригородским транспортом, суды должны включать в процессуальные издержки. «Однако Суд не указал на необходимость пересмотра ранее вынесенных актов, противоречащих указанному, что нельзя признать законным, так как ранее нарушенные права не могут быть восстановлены», – подчеркнул он.

Однако в остальном, по мнению адвоката, определение искажает саму суть и смысл правосудия в РФ. «Суд ссылается на п. 16.1 Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции в редакции, утратившей силу Приказом Судебного Департамента при Верховном Суде РФ № 198 от 27 сентября 2021 г. Суд ссылается и излагает п. 22.1 Положения в недействующей редакции, которая была изменена Постановлением Правительства РФ от 3 сентября 2021 г. № 1481, Правительство РФ частично исполнило их на момент рассмотрения жалобы Конституционным Судом. В общем, я добился всего чего хотел определениями Верховного Суда РФ по делу № АКПИ21-307 и комментируемым определением КС РФ, однако Суды “перекрутили” все в нарушение закона с целью не удовлетворить мои жалобы и административный иск. На определение

ВС подана частная жалоба, в ответ на определение Конституционного Суда планируется обращение в Европейский Суд», – сообщил Валентин Содель.

Адвокат, заместитель председателя Московской коллегии адвокатов «Центрюрсервис» Илья Прокофьев полагает, что определение Конституционного Суда затрагивает важные вопросы возмещения процессуальных издержек адвокатам, осуществляющим защиту по назначению органов предварительного следствия и суда: «Содержащие выводы КС РФ в целом соответствуют сложившейся судебной практике и еще раз дополнительно разъясняют основания и порядок возмещения процессуальных издержек».

Он отметил, что, как подчеркнул КС, оспариваемые в жалобе вопросы относительно оплаты расходов адвоката на проезд, отсутствие повышенного размера оплаты за участие в судопроизводстве судов апелляционной и кассационной инстанций, а также вопрос конкретизации финансовой службы, которая должна производить возмещение расходов, уже урегулированы действующим законодательством и не нарушают прав заявителя. «С указанными выводами суда сложно не согласиться, поскольку они не порождают каких-либо новых норм, при этом важность самого вынесенного определения можно оценить с точки зрения дополнительного разъяснения действующих», – убежден Илья Прокофьев.

Советник ФПА, адвокат АП Ставропольского края Нвер Гаспарян отметил, что определение КС РФ можно условно разбить на две части. «В первой Конституционный Суд установил, что адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер. Исходя из этого, если проезд осуществлялся в рамках одного города, то расходы адвокату оплачиваются. Это, безусловно, полезный прецедент для адвокатского сообщества», – полагает он.

Во второй части, продолжил адвокат, Конституционный Суд не исключил возможность повышения оплаты по назначению по делам, рассматриваемым кассационными инстанциями, указав при этом, что изменение критериев учета сложности уголовного дела при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, к



компетенции Конституционного Суда не относится. Тем самым фактически вынуждая ставить соответствующий вопрос перед Правительством РФ. «Действительно, если предусмотрено повышение оплаты размера вознаграждения участия адвоката в судах субъектов, то тем более такое повышение должно предусматриваться при рассмотрении дел судами кассационных инстанций», – убежден Нвер Гаспарян.

## **Academica.ru**

20.10.2021, 09:11

### **Конституционный Суд защитил права добросовестных приобретателей квартир от необоснованных притязаний бывшего супруга - собственника квартиры**

13 июля 2021 г. Конституционный Суд РФ принял постановление, которым защитил право добросовестных приобретателей квартир в случае, если эти квартиры ранее находились в совместной собственности бывших супругов и по иску одного из них квартира была истребована от покупателя. Это постановление комментирует эксперт кафедры конституционного, административного и уголовного права Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС Алексей Ястребов.

Поводом для рассмотрения дела стала жалоба Евгения Мокеева из Ангарска. В 2015 г. он приобрел квартиру, которая, как позже выяснилось, ранее была в совместной собственности супругов, и муж продал ее без согласия жены. Этим были нарушены нормы Семейного кодекса РФ, в соответствии с которыми сделка по распоряжению недвижимым имуществом, находящимся в совместной собственности, совершается одним из супругов при условии нотариально заверенного согласия другого супруга. Затем квартира после нескольких перепродаж перешла к Мокееву, который зарегистрировал право собственности на нее.

Тем временем, бывшая супруга добилась признания первоначальной сделки по продаже квартиры ее мужем частично недействительной, как совершенной без ее согласия, и обратилась в суд с требованием признать право собственности на S квартиры, принадлежащей Мокееву. Решением Ангарского городского суда,

оставленным без изменения апелляционной инстанцией, ее исковые требования были удовлетворены. При этом суды руководствовались ст. 302 Гражданского кодекса РФ, согласно которой собственник имущества вправе истребовать его от добросовестного приобретателя, если это имущество было похищено, либо выбыло из владения собственника иным путем помимо их воли.

В своей жалобе Евгений Мокеев оспаривал конституционность ст. 302 ГК РФ. Он указал, что в результате применения этой нормы оказался лишенным S доли единственного жилья при том, что заключенный между ним и продавцом квартиры договор купли-продажи не был признан недействительным. По мнению заявителя, данная статья нарушает право собственности добросовестных приобретателей квартир, которые заключая сделку, действовали разумно и осмотрительно и не могли знать о том, что у первоначального продавца не было полномочий целиком распоряжаться жильем.

Рассматривая жалобу Мокеева, Конституционный Суд отметил, что имущество признается совместной собственностью супругов независимо от того, на чье имя из них оно приобретено, поэтому сведения Единого государственного реестра недвижимости могут не содержать информации о наличии общей совместной собственности. Факт внесения в этот реестр записи с указанием на право собственности одного из супругов не отменяет законного режима имущества, и оба супруга являются его законными собственниками.

Однако бывший супруг, сведений о котором нет в реестре, должен сам контролировать сохранение за собой права на имущество и позаботиться о его своевременном разделе или хотя бы о внесении указания о себе как о сособственнике в запись о регистрации права, считает КС РФ. Отсутствие таких действий может свидетельствовать о незаинтересованности бывшего супруга судьбой своего имущества, или означать, что он полагался на осуществление правомочий собственника бывшим супругом. Поэтому в таких случаях недопустимо возлагать неблагоприятные последствия совершения сделки на добросовестных участников гражданского оборота, у которых изначально меньше возможностей оценить риски при покупке квартиры, чем у бывшего супруга - участника общей совместной собственности.

Постановлением от 13 июля 2021 г. № 35-П Конституционный Суд РФ признал не противоречащей Конституции Российской Федерации статью 302 Гражданского кодекса РФ. Он указал, что данная норма не предусматривает истребование жилого помещения у добросовестного приобретателя по иску бывшего супруга – сособственника этого помещения, если он купил его у третьего лица, полагаясь на данные Единого государственного реестра недвижимости, и зарегистрировал свое право собственности. Это возможно в случае, когда ранее по требованию бывшего супруга сделка по распоряжению жилым помещением была признана недействительной как совершенная другим бывшим супругом без его согласия, и бывший собственник не предпринял своевременных мер по контролю над общим имуществом супругов и надлежащему оформлению своего права собственности на это помещение. Дело Евгения Макеева подлежит пересмотру в соответствии с правовыми позициями КС РФ, изложенными в данном постановлении.

По мнению Алексея Ястребова, подобная ситуация стала возможной вследствие несовершенства системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество, когда в ЕГРН не отражается режим общей совместной собственности супругов, и второй супруг не указан в качестве сособственника. Тем более, в реестр не вносятся сведения о наличии согласия второго супруга на совершение сделки, связанной с переходом прав на имущество, и в этой ситуации добросовестные приобретатели квартир лишены возможности проверить этот юридический аспект сделки. Выход из ситуации возможен в совершенствовании законодательства об обороте недвижимости, в частности, во введении обязательной нотариальной экспертизы для сделок с жилыми помещениями, что позволит защитить права покупателей квартир и минимизировать риск мошенничества со стороны бывших собственников жилых помещений.

## **Адвокатская газета**

20.10.2021, Анжела Арстанова

**КС не принял жалобу на нормы, по мнению заявителя, позволяющие суду произвольно выбирать доказательства**

*Суд подчеркнул, что полученные с нарушением закона доказательства являются недопустимыми и не могут быть положены в основу обвинения или использоваться для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу*

Один из адвокатов считает, что автора жалобы вынудило к обращению в КС то, что судебные органы на практике не единообразно применяют критерии оценки доказательств с точки зрения относимости и допустимости. Другой отметил, что судебское усмотрение в части определения доказательств не является абсолютным. Третий полагает, что некоторая неопределенность в понимании правоприменителем ст. 180 УК РФ все-таки существует, однако КС не стал углубляться в изучение этого вопроса. Четвертый указал, что до настоящего времени не сформированы единые подходы к толкованию оспариваемых в жалобе уголовно-правовых норм.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение от 28 сентября № 2112-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на п. 1 примечаний к ст. 158 «Кража», ч. 4 ст. 159 «Мошенничество», ч. 3 ст. 180 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» УК РФ, а также на ч. 1 ст. 75 «Недопустимые доказательства» УПК РФ.

Заявитель жалобы Александр Чигвинцев был осужден к лишению свободы. По его мнению, оспариваемые им нормы УК не соответствуют Конституции, поскольку они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют устанавливать ущерб от преступления без наличия такового, привлекать лицо к уголовной ответственности в отсутствие в его действиях состава преступления, в том числе преступных последствий хищения, а также позволяют признавать нарушение исключительных прав при отсутствии обязательных сведений о них в публичном реестре. Относительно спорной нормы УПК он указал, что она позволяет суду произвольно

выбирать доказательства, в том числе полученные с нарушением закона, и обосновывать ими обвинительный приговор.

Конституционный Суд, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Он указал, что нормы уголовного закона служат материально-правовой предпосылкой для уголовно-процессуальной деятельности: подозрение или обвинение в совершении преступления должны основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления.

Суд пояснил, что единственным основанием уголовной ответственности является наличие всех признаков состава преступления, установление которых происходит только в надлежащем, обязательном для суда и участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке (постановления КС РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П и от 19 ноября 2013 г. № 24-П).

Ссылаясь на ряд своих постановлений, КС указал, что установление или изменение составов преступлений и мер ответственности связано критериями пропорциональности и соразмерности ограничения прав и свобод граждан конституционно значимым целям (постановления от 5 марта 2013 г. № 5-П; от 31 марта 2015 г. № 6-П; от 8 декабря 2017 г. № 39-П, и др.). «Уголовно-правовая охрана собственности осуществляется лишь от тех деяний, которые содержат признаки соответствующего состава преступления, а действующее правовое регулирование не предполагает наступления уголовной ответственности за правомерное поведение», – отмечено в определении.

КС подчеркнул, что закрепление в уголовном законе составов преступлений против собственности должно проводиться с соблюдением принципов вины, равенства, справедливости и правовой определенности, с тем, чтобы содержание уголовно-правовых запретов одинаково воспринималось в правоприменительной практике и было доступно для понимания участникам общественных отношений, а сами запреты служили эффективной защите права собственности (постановления КС РФ от 22 июля 2020 г. № 38-П и от 4 марта 2021 г. № 5-П; определения КС РФ от 20 декабря 2016 г. № 2774-О; от 28 июня 2018 г. № 1453-О и др.).

Суд указал, что ст. 159 УК определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. При этом под хищением, согласно п. 1 примечаний к ст. 158 данного Кодекса, в его статьях понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Конституционный Суд считает, что нет оснований полагать, что указанные нормы содержат неопределенность в части признаков преступления.

Конституционный Суд напомнил, что ст. 180 УК устанавливает уголовную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, а также дифференцирует (усиливает) ответственность в случае совершения такого деяния группой лиц по предварительному сговору. Как указал Суд, данная норма не содержит неопределенности, приводящей к произвольной или противоречивой правоприменительной практике.

Также КС отметил, что УПК предусматривает в ч. 1 ст. 75, что доказательства, полученные с нарушением требований этого Кодекса, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для установления любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. Суд пояснил, что указанная уголовно-процессуальная норма также не содержит положений, допускающих ее произвольное применение, служит гарантией принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу (определения КС РФ от 21 октября 2008 г. № 527-О-О; от 30 января 2020 г. № 199-О; от 30 июня 2020 г. № 1351-О и др.).

Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемые нормы, нарушение которых Александр Чигвинцев по существу связывает с неправильным установлением судом ущерба, незаконностью и фальсификацией доказательств, не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права. Он

отклонил жалобу заявителя, указав, что проверка правильности судебных решений, принятых по его делу, в том числе установление и оценка фактических обстоятельств, не относится к компетенции Конституционного Суда.

Адвокат КА «Галоганов и партнеры» Юрий Катейкин считает, что вопрос о соответствии ст. 75 УПК положениям Конституции РФ более чем актуален на практике. «К сожалению, Конституционный Суд вновь формально отнесся к проблеме, хотя мог внести существенную лепту в становление торжества законности на местах», – заметил он.

По мнению Юрия Катейкина, инициатора обращения вынудило к такому действию то, что судебные органы на практике не единообразно применяют критерии оценки доказательств с точки зрения относимости и допустимости. Один судебный орган на нарушения не обращает внимание, другой признает аналогичные нарушения не просто существенными, а грубыми, достаточными не только для признания доказательств недопустимыми, но и достаточными для внесения частного определения на имя руководителя следственного подразделения, сотрудник которого допустил нарушения, указал адвокат.

«К примеру, в протоколы следственных действий вписаны данные понятых, их адреса, которые на самом деле не существуют. Или же допрошенные в ходе судебного следствия понятые опровергли процессуально важные обстоятельства, отраженные в протоколе. В одном случае председательствующий может указать в приговоре “это не существенно, главное – протокол подписан”. Для другого председательствующего такие нарушения достаточны для внесения “частного определения” и выделения материалов для проведения соответствующей проверки», – рассказал эксперт.

Адвокат указал, что можно, с точки зрения теории, бесконечно рассуждать, что для констатации подобных фактов для профессиональных участников процессов есть апелляция и кассационная инстанции. Но на практике суммарный срок рассмотрения таких жалоб во второй и третьей инстанциях нередко доходит до двух лет, подчеркнул Юрий Катейкин. «В случае если следственный орган намеренно затягивал ознакомление с материалами дела, предоставляя один том в неделю из двухсоттомного дела, а судебные инстанции на жалобы в этой части никак не реагировали, то

общий срок под стражей, в том числе в условиях СИЗО, уже будет стремиться к “бесконечности”. Это судьбы граждан, их подорванное здоровье. Еще 10 лет назад такие факты были единичны, теперь же это приобретает массовый характер», – поделился адвокат.

По мнению Юрия Катейкина, грубых нарушений прав граждан на досудебной и судебной стадиях будет существенно меньше, если внести в ст. 75 УПК некоторые уточнения, пусть даже и дублирующие напрямую другие нормы. Например, прямо прописать, что недопустимыми доказательствами являются: материалы дела, основанные на провокационных действиях сотрудников; протоколы допросов, проведенных в ночное время без согласия допрашиваемого; протоколы осмотров, содержание которых не подтверждается показаниями понятых или видеофиксацией. «Я уверен, это отразится и на “разумных сроках”, и на количестве направляемых жалоб в ЕСПЧ гражданами России по уголовным делам, и на статистике их удовлетворения, и на бюджетных средствах, которые будут, безусловно, сэкономлены», – заключил адвокат.

Адвокат АК «Судебный адвокат» Валерий Саркисов обратил внимание, что указание заявителем жалобы на то обстоятельство, что в публичном реестре отсутствуют сведения об исключительных правах, не соответствует действительности, так как соответствующие реестры размещены на официальном сайте Роспатента и доступны для обозрения всеми желающими.

Валерий Саркисов считает, что судебское усмотрение в части определения доказательств, полученных с нарушением закона, в качестве недопустимых полностью соответствует концепции свободы оценки доказательств судом, положенной в основу уголовно-процессуального законодательства России, и не является абсолютным, так как ограничено действующими нормами.

Адвокат АП Свердловской области Александр Чарыков указал, что рассматриваемая проблема не раз обсуждалась Конституционным Судом. Адвокат отметил, что признаки хищения достаточно четко определены в уголовном законе. По мнению Александра Чарыкова, остается неясным, что подразумевает заявитель, когда пишет, что в его деле ущерб был установлен без наличия такового. Вместе с тем адвокат полагает, что некоторая неопределенность в понимании

правоприменителем ст. 180 УК РФ все-таки существует, однако КС в своем определении не стал углубляться в изучение этого вопроса.

Адвокат, управляющий партнер КА «Саранов & Партнеры» Алексей Саранов подчеркнул, что позиция Конституционного Суда в рассматриваемом определении основана на том, что в жалобе нормы оспариваются не сами по себе, а с точки зрения правильности их применения в судебной практике. Он отметил, что проверка правильности судебных решений, принятых по уголовному делу, равно как и установление и оценка его фактических обстоятельств, относится к компетенции вышестоящих судов общей юрисдикции, а не к компетенции Конституционного Суда, поэтому отказ является обоснованным.

Вместе с тем, по мнению адвоката, обозначенная в рассматриваемом определении КС РФ проблема является актуальной для правоприменительной практики. Алексей Саранов разъяснил, что до настоящего времени не сформированы единые подходы к толкованию указанных и других уголовно-правовых норм об ответственности за мошенничество и сходные с ним преступления в сфере экономики, в том числе в части определения характера и размера причиненного ущерба, особенно в случаях частичного возмещения стоимости похищаемого имущества или незаконно приобретаемого права на чужое имущество. Не имеет единого подхода и практика в части разграничения мошенничества, предусмотренного общей нормой (ч. 1–4 ст. 159 УК), с другими видами мошенничества, влекущими ответственность по специальным нормам (ч. 4–7 ст. 159, ст. 159.1–159.3, 159.5 и 159.6 УК), добавил адвокат.

Алексей Саранов полагает, что Постановление Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 не дает полных ответов на указанные и многие другие вопросы правоприменения, особенно связанные со специальными видами мошенничества, и нуждается в доработке и дополнениях, учитывающих результаты обобщения актуальной практики по делам о мошенничестве. «Не меньшей актуальностью обладают вопросы, связанные с доказательствами и доказыванием по уголовным делам, особенно в части признания полученных по делу доказательств недопустимыми. В настоящее время постановление Пленума ВС РФ, специально посвященное данным вопросам, отсутствует, что не способствует формированию единообразной

практики применения соответствующих уголовно-процессуальных норм, несмотря на то, что доказательственное право и основанные на нем правоотношения составляют ядро уголовного процесса», – заключил адвокат.

## **Адвокатская газета**

21.10.2021, Марина Нагорная

### **Может ли наказание в виде ограничения свободы быть назначено бездомному?**

*Конституционный Суд заметил, что отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания*

Один из экспертов посчитал, что проблемы с применением ограничения свободы к бездомным на данный момент в российской судебной практике нет, так как в таком случае у суда не возникает проблем с назначением иных наказаний. Другая заметила, что с учетом того, что большинству осужденных по истечении отбытия срока наказания в виде лишения свободы фактически некуда возвращаться, у них могут возникнуть проблемы с исполнением дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 2104-О от 28 сентября, в котором разбирался, имеет ли УК ограничения на назначение бездомному такой меры наказания, как ограничение свободы, и возможно ли открытое рассмотрение вопроса о возмещении процессуальных издержек, если само уголовное дело рассматривалось в закрытом порядке.

22 декабря 2017 г. приговор в отношении Романа Синикаева вступил в законную силу. 16 апреля 2018 г. по решению суда он утратил право пользования жилым помещением. Мужчину сняли с регистрационного учета. Апелляция оставила решение в силе.

«АГ» не удалось найти информацию о том, что произошло далее, но в последующем Роман Синикаев предоставил суду информацию об отсутствии у него жилья и места жительства. Несмотря на это он был осужден к лишению свободы с дополнительным наказанием в виде ограничения свободы. Шестой кассационный суд общей юрисдикции

отменил приговор в части взыскания с осужденного процессуальных издержек, а материалы уголовного дела передал на новое рассмотрение в порядке ст. 396, 397 и 399 УПК. По результатам повторного рассмотрения суд принял постановление о возмещении процессуальных издержек из средств федерального бюджета. Судья Верховного Суда отказал в передаче жалобы Романа Синекаева для рассмотрения в суд кассационной инстанции. Заместитель председателя ВС согласился с этим.

Осужденный обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что ст. 53 УК, ст. 397–399 и гл. 47.1 УПК противоречат Конституции, поскольку позволяют суду первой инстанции назначать наказание в виде ограничения свободы лицу, предоставившему информацию об отсутствии у него жилья и места жительства, суду кассационной инстанции – относить существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона (в части возмещения процессуальных издержек) к неясностям и неточностям приговора, подлежащим рассмотрению судом в порядке его исполнения, которое может проводиться в открытом судебном заседании, несмотря на закрытость остальных заседаний, а также не обязывают суд при кассационном обжаловании приговора истребовать доказательства по ходатайству осужденного.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС заметил, что ч. 6 ст. 53 УК прямо предусматривает, что ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ. При этом, как разъяснил Пленум ВС в п. 20 Постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами уголовного наказания», одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания. Однако отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории в совокупности с данными о его личности, которые, например, указывают на склонность к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания. Соответственно, отметил КС, ст. 53 УК не содержит

положений, нарушающих принцип справедливости или приводящих к ее произвольному пониманию и применению.

Также Конституционный Суд указал, что в случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения (абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»). С учетом положений п. 15 ст. 397 УПК суды вправе в порядке, предусмотренном ст. 399 Кодекса, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного, например об определении размера и распределении процессуальных издержек, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда (подп. «ж» п. 22 Постановления Пленума ВС от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»). Следовательно, посчитал КС, уголовно-процессуальное регулирование, предписывающее отмену ошибочного решения по вопросу выплаты сумм процессуальных издержек и допускающее его рассмотрение судом на стадии исполнения приговора, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Как отметил Суд, УПК, определяя в ст. 241 общие условия судебного разбирательства, относит к ним гласность, которая предполагает, что разбирательство во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных этой статьей (ч. 1); закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство (п. 3 ч. 2). Данные требования предъявляются и к судебным заседаниям на стадии исполнения приговора, на что обращено внимание судов в п. 2 Постановления Пленума ВС № 21. Если рассматриваемый вопрос (например, о возмещении процессуальных издержек) не отнесен к случаям, указанным в ч. 2 ст.

241 УПК, то проведение открытого судебного заседания в порядке, предусмотренном ст. 399 Кодекса, не противоречит принципам уголовного судопроизводства. Что же касается положений ст. 398 УПК, то их применение судами не подтверждается материалами, представленными заявителем, заметил КС.

В комментарии «АГ» адвокат, руководитель МКА «Князев и партнеры» Андрей Князев назвал позицию Конституционного Суда обоснованной, но не слишком оригинальной. Однако, посчитал он, причиной тому послужили сами вопросы, поставленные перед ним.

«Правовой неопределенности в этой ситуации не было, поэтому КС пришлось лишь *de facto* перечислить нормы процессуального законодательства, а также собственную судебную практику и практику Верховного Суда, которая в полной мере развивает конституционные положения и исполняет некоторые недоговоренности в УПК. Так, в очередной раз Суд разъяснил, для чего нужна кассация, какие вопросы подлежат рассмотрению в кассации, а какие – нет», – отметил Андрей Князев.

Вместе с тем, по мнению адвоката, интерес представляет вопрос об отсутствии места жительства при исполнении наказания в виде ограничения свободы. Однако, отметил он, КС справедливо сослался на постановление Пленума ВС, подчеркивая, что одно отсутствие регистрации не свидетельствует об отсутствии постоянного проживания на территории РФ и не выходит за рамки конституционного надзора.

При этом Андрей Князев посчитал, что проблемы с назначением ограничения свободы бездомным на данный момент в российской судебной практике нет, так как если человек действительно бездомен, то у суда не возникает проблем с назначением иных наказаний. Конституционный Суд подчеркивает: чтобы быть признанным «бездомным», необходимы, во-первых, отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания, во-вторых, данные о личности, заметил адвокат.

Адвокат АП г. Москвы Лидия Шевцова согласилась, что вопросы, поднятые в жалобе, относятся к рассмотрению фактических обстоятельств дела, а не норм материального права. «Однако в тексте определения КС РФ осталась неопределенность: не совсем понятно,

каким образом может быть исполнено наказание в виде ограничения свободы в случае отсутствия жилья у подсудимого», – указала адвокат.

По статистике, отметила Лидия Шевцова, большинству лиц по истечении отбытия срока наказания в виде лишения свободы фактически некуда возвращаться, у многих правоустанавливающие документы требуют замены или восстановления. Поиски временного жилья для постановки на регистрационный учет могут занять довольно длительное время. При таких обстоятельствах могут возникнуть проблемы с исполнением наказания в виде ограничения свободы. «В остальном же позиция КС РФ понятна и последовательна», – резюмировала она.

## **РАПСИ**

22.10.2021, 12:59, Михаил Телехов

**Вопрос об установлении оклада не ниже МРОТ относится к компетенции законодателя - КС**

Разрешение вопроса об установлении тарифной ставки в размере не ниже минимального размера оплаты труда (МРОТ) относится к компетенции законодателя. Пока же действующие нормы позволяют работодателям включать в заработную плату, не превышающую МРОТ, вместе с окладом все компенсационные и стимулирующие выплаты, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его сайте.

Этот вопрос был поднят в КС РФ Михаилом Горбатенко, который пытался обжаловать часть 3 статьи 133 Трудового кодекса РФ. В ней говорится, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда, не может быть ниже минимального размера оплаты труда. По мнению заявителя, это положение не соответствует Конституции РФ, поскольку допускает формирование МРОТ из оклада и надбавок.

*Это вам не свехурочные*

Как говорится в определении КС РФ, основным назначением МРОТ является обеспечение месячного дохода работника. При этом КС РФ поясняет, что заработная плата может состоять из вознаграждения за труд, доплат и надбавок компенсационного

характера (в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иных), а также доплат и надбавок стимулирующего характера (премий и иных поощрительных выплат). При этом ранее КС РФ указывал, что выплаты за сверхурочную работу, работу в ночное время, в выходные и праздничные дни не относятся к компенсационным и стимулирующим выплатам и должны прибавляться к МРОТ.

"Работодатель при разработке системы оплаты труда обязан обеспечивать обоснованную дифференциацию оплаты труда работников с тем, чтобы доплаты и надбавки стимулирующего характера, установление которых относится к дискреции работодателя, выполняли функцию поощрения работника за добросовестный труд и побуждали его к дальнейшей эффективной трудовой деятельности", - говорится в определении КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, оспариваемая норма направлена на обеспечение каждому работнику справедливой оплаты труда не ниже минимального размера оплаты труда, и не может расцениваться как нарушающая права заявителя.

"Разрешение же вопроса об установлении тарифной ставки (оклада) в размере не ниже минимального размера оплаты труда, на чем фактически настаивает Горбатенко, относится к компетенции законодателя и не входит в компетенцию КС РФ", - решил КС РФ и Определением №1470-О отказал Горбатенко в рассмотрении его жалобы.

## **Новости ЖКХ**

26.10.2021, 02:24

### **Конституционный Суд РФ про расчет платы за отопление при отсутствии централизованных систем теплоснабжения**

Конституционный Суд РФ в очередной раз высказался в отношении Правил предоставления коммунальных услуг № 354 в части платы за отопление (Определение от 30.09.2021 № 2119 О/2021). Хотя суд и признал жалобу граждан не подлежащей дальнейшему рассмотрению, само определение довольно подробное, чем Конституционный Суд РФ нечасто балует своих заявителей.

Четыре гражданина обратились в Конституционный Суд РФ из-за положений Правил предоставления коммунальных услуг № 354:

абзаца третьего пункта 40, согласно которому потребитель коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, произведенной и предоставленной исполнителем потребителю при отсутствии централизованных систем теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, вносит плату, рассчитанную в соответствии с пунктом 54 этих Правил;

абзаца четвертого пункта 54 (в редакции, действовавшей до 10 августа 2021 года), устанавливающего, что при определении размера платы потребителя за коммунальную услугу по отоплению (при отсутствии централизованного теплоснабжения) объем использованного при производстве коммунального ресурса распределяется между всеми жилыми и нежилыми помещениями в многоквартирном доме пропорционально размеру общей площади принадлежащего (находящегося в пользовании) каждому потребителю жилого или нежилого помещения в многоквартирном доме в соответствии с формулой 18 приложения № 2 к этим Правилам.

Заявители живут в многоквартирном доме, отапливаемом при помощи двух крышных котельных; дом оборудован общедомовыми приборами учета тепловой энергии; в отдельных помещениях в нем, в том числе в помещениях заявителей, установлены индивидуальные приборы тепловой энергии, показания которых не принимались к расчету управляющей компанией при определении размера платы за отопление.

Из-за этого заявители сначала обратились в обычный суд с требованием о перерасчете платы за отопление с учетом показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии. Им было отказано со ссылкой на оспариваемые нормы: суды исходили из отсутствия в МКД централизованной системы теплоснабжения и пришли к выводу о невозможности расчета платы за отопление с учетом показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии в таких домах, поскольку нет соответствующих формул.

Суд отметил:

действующее нормативное регулирование связывает особенности (методику) определения размера платы за коммунальную услугу по



отоплению, прежде всего, с наличием либо отсутствием в МКД централизованной системы теплоснабжения;

при отсутствии централизованной системы теплоснабжения в соответствии с абзацем первым пункта 54 Правил тепловая энергия для отопления производится с использованием оборудования, входящего в состав общедомового имущества;

при производстве в МКД тепловой энергии посредством размещенных в доме котельных для оказания отопления жилищное законодательство предписывает руководствоваться нормами Правил предоставления коммунальных услуг, а именно пунктом 54 этих Правил;

регистрация прав третьих лиц на размещенное в МКД и обслуживающее более одного помещения в нем инженерное оборудование (на помещения, в которых такое оборудование находится), как не предопределяющая способ поступления в многоквартирный дом тепловой энергии, равно как и не исключающая возможности защиты прав собственников на принадлежащее им в силу закона общее имущество в судебном порядке, не оказывает влияния на методику определения платы за коммунальную услугу по отоплению.

Далее он указал, что Постановлением Правительства РФ от 31 июля 2021 года № 1295 в Правила предоставления коммунальных услуг № 354 уже внесены изменения. Они действуют с 10 августа 2021 года:

«что касается многоквартирных домов, отапливаемых тепловой энергией, произведенной с помощью оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений многоквартирного дома, то такой порядок ныне предусмотрен абзацем девятым пункта 54 указанных Правил».

Конституционный Суд РФ пояснил:

«Внося, в частности, в абзацы четвертый и девятый пункта 54 Правил предоставления коммунальных услуг изменения, обеспечивающие при определении размера платы за отопление в МКД без централизованного теплоснабжения возможность учета наряду с показаниями ОДПУ показаний индивидуальных счетчиков, которыми оснащены не все помещения дома, Правительство РФ руководствовалось выраженными Конституционным Судом РФ в постановлениях от 10 июля 2018 года № 30 П и от 31 мая 2021 года №

24 П правовыми позициями и решением Верховного Суда РФ от 19 мая 2021 года № АКПИ21 - 247.

При этом учитывалась потребность создания равных условий для реализации прав и законных интересов потребителей коммунальной услуги по отоплению как в МКД, подключенных к теплосетям, так и в многоквартирных домах без централизованного теплоснабжения».

Внесенные изменения не мешают учету показаний индивидуальных счетчиков при определении размера платы за отопление в МКД, в котором имеется ОДПУ тепловой энергии, большинство отдельных помещений оснащено ИПУ тепловой энергии и отсутствует централизованное теплоснабжение.

Другими словами, поставленный заявителями вопрос уже получил разрешение в жилищном законодательстве.

В отношении первоначального дела о перерасчете размера платы Конституционный Суд РФ решил, что его невозможно пересмотреть, так как это повлечет перерасчет платы и в отношении других собственников, ни на что не жалующихся.

## **Первый канал**

26.10.2021, 18:09, 21:15

**Конституционный суд постановил, что любые преступления могут нанести моральный ущерб потерпевшему**

За что можно взыскать моральный ущерб, да и что, собственно, считать моральным ущербом? Конституционный суд сегодня поставил точку в долгом споре, разъяснив, что любое преступление против собственности, например кража или мошенничество, посягает не только на имущество, но и на достоинство потерпевшего.

Обычно суды, вплоть до Верховного, не принимали это во внимание, и вероятность отсудить компенсацию за душевные страдания была высока только в делах о клевете или оскорблении. Но, согласно решению Конституционной инстанции, право на возмещение морального вреда есть и у тех, кто пострадал материально. Впрочем, это не освобождает истцов от необходимости в суде доказывать факт нравственных переживаний.

*Михаил Барщевский:*

«Сегодняшнее решение Конституционного суда можно назвать тектонической подвижкой в правоприменении. Давайте представим, что вы купили пластиковые окна, поставили, а ночью они у вас лопнули, некачественные оказались. Вы можете взыскать с магазина, где вы купили эти пластиковые окна, стоимость окон и моральный вред. Та же ситуация, те же окна, только хулиган с улицы из рогатки разбил ваши окна, его поймали и осудили. Вы с него можете получить только стоимость окон, моральный вред вы получить не можете. Но, согласитесь, что есть в этом определенная нелогичность, именно эту ситуацию Конституционный суд сегодня исправил».

*Видео:* [https://www.1tv.ru/news/2021-10-26/415384-konstitutsionnyy\\_sud\\_postanovil\\_chto\\_lyubye\\_prestupleniya\\_mogut\\_nanesti\\_moralnyy\\_usc\\_herb\\_potervevshemu?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.1tv.ru/news/2021-10-26/415384-konstitutsionnyy_sud_postanovil_chto_lyubye_prestupleniya_mogut_nanesti_moralnyy_usc_herb_potervevshemu?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

## **Интерфакс Северо-Запад**

26.10.2021, 14:54

### **Преступления против собственности могут причинять моральный вред потерпевшим - КС РФ**

Любое преступление против собственности посягает не только на имущественные права потерпевшего, но и на достоинство личности, так что может причинять моральный вред, а значит, такой вред подлежит возмещению в законном порядке, счел **Конституционный суд РФ**.

"Положение же части первой статьи 151 ГК РФ, которое в истолковании судебной практикой служит основанием для отказа в компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему от преступления против собственности, в силу одной лишь квалификации данного деяния, как посягающего на имущественные права и без установления при этом факта причинения потерпевшему физических или нравственных страданий, не согласуется с Конституцией РФ", - сообщает пресс-служба суда во вторник.

Суд огласил решение по делу о проверке конституционности статьи 151 ГК РФ по жалобе жителя Тимашевска Сергея Шиловского.

Как сообщалось, в 2017 году санитар морга отказался выдать Шиловскому тело его покойной матери без дополнительной оплаты и обманом выманил 6 тыс. рублей. По уголовному делу, которое было

возбуждено после этих событий, Шиловского признали потерпевшим. В иске о компенсации морального вреда ему отказали со ссылкой на ст. 151 Гражданского кодекса, в связи с чем он обратился в Конституционный суд.

По мнению заявителя, оспариваемая статья не соответствует Конституции, так как на практике лишает потерпевших от преступлений против собственности права на компенсацию морального вреда, допуская его возмещение лишь при нарушении личных неимущественных прав, а при нарушении имущественных прав - лишь в случаях, предусмотренных законом.

Конституционный суд указал, что законодательство не предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания были причинены в результате преступления, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права.

"Однако пострадавшие от посягательства на их имущественные права, по общему правилу, не освобождаются от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и обоснования размера денежной компенсации", - подчеркивает суд.

При этом, уточняет КС, обстоятельства дела могут говорить об очевидном причинении физических или нравственных страданий от преступления против собственности: например, если жертвой становится человек, заведомо для виновного находящийся в тяжелой жизненной ситуации, в частности, после утраты близких.

В таком случае факт причинения морального вреда не может быть поставлен под сомнение судом и не может им не учитываться в ходе оценки представленных доказательств. Иное снижало бы уровень конституционно-правовой защищенности потерпевших от преступлений, создавало бы препятствия для применения конституционных гарантий реализации их прав и не согласовывалось бы с принципом справедливости.

"В любом случае компенсация морального вреда, причиненного преступлением против собственности, предполагает исследование судом фактических обстоятельств конкретного дела", - считает Конституционный суд.

Теперь дело Шиловского подлежит пересмотру.

Аналогичные материалы в: РИА Новости, ТАСС, Закон, Legal.Report, Русбанкром, 9111.ru, TmBW.Ru и пр.

## Адвокатская газета

26.10.2021, Зинаида Павлова

**КС: Для учредителя ЧОП данный вид деятельности должен быть основным**

При этом Суд счел, что ч. 4 ст. 15.1 Закона о частной детективной и охранной деятельности в РФ не предполагает для такого лица абсолютного запрета на занятие иными видами деятельности

По мнению одного адвоката, даже отказав в принятии жалобы к рассмотрению, Суд все же сформулировал позиции, которые могут оказаться полезными в последующей правоприменительной практике. Другая добавила, что все ограничения подобного рода, связанные с невозможностью занятия иным видом деятельности для учредителя, являются лишь формальными.

**Конституционный Суд** вынес Определение № 2115-О об отказе в принятии жалобы частного охранного предприятия на ч. 4 ст. 15.1 Закона о частной детективной и охранной деятельности в РФ.

В ноябре 2020 г. арбитражный суд вынес предупреждение ООО ЧОП «Скала» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)» КоАП РФ. Решение суда устояло в апелляции и кассации.

В судебных актах со ссылкой на результаты прокурорской проверки указывалось, что учредитель ЧОП «Скала» выступает одновременно ИП и учредителем автономной некоммерческой организации «Учебно-тренировочный спортивно-стрелковый клуб «Престиж-КМВ»», основным видом деятельности которой является деятельность по дополнительному профессиональному образованию. Поскольку охранная деятельность для него не является основной, наличие у ООО ЧОП «Скала» такого учредителя нарушает лицензионные требования.

В жалобе в КС заявитель указал, что ч. 4 ст. 15.1 Закона о частной детективной и охранной деятельности в РФ не соответствует Конституции, поскольку лишает граждан, являющихся учредителями (участниками) ЧОП, права на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии.

После изучения материалов жалобы Конституционный Суд отказался рассматривать ее со ссылкой на то, что оспариваемая норма не нарушает права заявителя. При этом Суд напомнил, что частная охранная деятельность может быть связана с оборотом оружия и специальных средств, а также применением физической силы. В связи с этим к ней применяются дополнительные требования: такая деятельность осуществляется на профессиональной основе, а доступ к соответствующему ресурсу не должен порождать намерение и создавать возможности его незаконного использования в других предпринимательских и иных отношениях либо для противодействия законной правоохранительной деятельности уполномоченных органов.

КС также отметил, что учредитель ЧОП может прекратить свой статус ИП или же выйти из состава участников некоммерческой организации. В этом вопросе частная охранная организация, во всяком случае не зависит полностью от выхода из состава ее участников определенного лица. «Так, если один из учредителей (участников) общества, являющегося частной охранной организацией, вопреки интересам организации, создавая в том числе угрозу непродления ей лицензии и (или) наложения на нее административного штрафа, избегает отказа от занятия иной деятельностью, несовместимой по своей сути и характеру с охранной деятельностью, или в рамках своего выбора уклоняется от выхода из состава учредителей (участников) общества, то его другие учредители (участники), доли которых в совокупности составляют не менее чем 10% уставного капитала общества <...>, вправе требовать в судебном порядке его исключения из общества как грубо нарушающего свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делающего невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняющего», – заметил Суд.

Если же единственный участник ЧОП осуществляет как основную иную не связанную с охранной деятельностью в нарушение требований оспариваемой нормы, то решение о продолжении деятельности такой организации или о сохранении занятия иной

деятельностью в качестве основной находится в пределах его усмотрения и зависит только от его осознанного выбора. Именно это лицо в конечном итоге испытывает неблагоприятные последствия несоблюдения требования оспариваемой нормы. В этом случае, хотя субъектом административной ответственности за несоблюдение лицензионных требований выступает ЧОП, негативные последствия несет ее единственный учредитель.

При этом Суд отметил, что отсутствие легальной дефиниции понятия «основной вид деятельности» само по себе не может рассматриваться как обстоятельство, порождающее правовую неопределенность. При этом ч. 4 ст. 15.1 Закона о частной детективной и охранной деятельности в РФ по своему буквальному смыслу не предполагает для учредителя (участника) частной охранной организации абсолютного запрета на занятие иными видами деятельности. Дело в том, что конкретные обстоятельства устанавливаются судами с точки зрения степени вовлеченности лица в осуществление таких видов деятельности.

Адвокат МКА «Вердикт», арбитр Хельсинкского международного коммерческого арбитража Юнис Дигмар отметил, что даже отказав в принятии жалобы к рассмотрению, Суд тем не менее сформулировал позиции, которые могут оказаться полезными в последующей правоприменительной практике. «Рассматривая вопрос о конституционности ограничения права учредителя частного охранного предприятия на осуществление им иной деятельности в качестве основной, КС РФ сделал вывод о допустимости такого законодательного регулирования, указав что подобный запрет в первую очередь направлен на оказание частных охранных услуг на высоком профессиональном уровне, обеспечение которого объективно невозможно, если люди, их осуществляющие, будут в том числе заниматься иными видами хозяйственной деятельности», – подчеркнул он.

Как указал адвокат, Конституционный Суд отметил, что данный запрет не имеет безусловного характера – в любом случае при проверке соблюдения лицензиатом указанного требования и установлении факта осуществления учредителем (участником) ЧОП иного вида деятельности подлежит выяснению степень его вовлеченности в иной вид деятельности. «То есть в данном случае Суд

фактически отменил вышеуказанный запрет, ориентируя суды на выяснение юридически значимого обстоятельства: препятствует ли иная деятельность учредителя (участника) ЧОП полноценно и профессионально оказывать частные охранные услуги», – полагает Юнис Дигмар.

Он добавил, что данный вопрос актуален не только для сферы частных охранных предприятий: «Содержащиеся в настоящее время в действующем законодательстве запреты для определенных профессий зачастую не учитывают текущие реалии и фактически ограничивают право на осуществление деятельности в смежных отраслях, хотя подобного рода параллельное ведение деятельности не только не препятствует основной деятельности, но и зачастую способствует ее более профессиональному выполнению».

Адвокат КА «ARM IUST» Нарине Айрапетян полагает, что все ограничения подобного рода, связанные с невозможностью занятия иным видом деятельности для учредителя, являются лишь формальными. «Нарушение законоположения в данной части не означает на практике, что потенциальные негативные последствия неминуемо должны возникнуть. Ни имманентно, ни трансцендентно такие риски невозможно просчитать с высокой степенью точности. То обстоятельство, что охранная деятельность связана с оборотом оружия и специальных средств, применением физической силы, а также имеет непосредственную связь с жизнью и здоровьем граждан, не должно создавать чрезмерно высокие требования к лицам, организующим эту деятельность», – отметила она.

По словам Нарине Айрапетян, занятие иной деятельностью не всегда и не во всех случаях влияет на качество оказываемых услуг. Тем более при условии наличия нескольких учредителей. «Так и обратная ситуация, при которой учредители являются “узконаправленными” в своей среде, не является гарантией более профессионального подхода или отсутствия злоупотреблений всяческого рода. Как раз-таки в этой ситуации и нарушается, на мой взгляд, презумпция добросовестности участников соответствующих отношений», – убеждена она.

# Российская газета

29.10.2021, 13:19, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

## **КС РФ объяснил, как взыскать расходы по спорам об авторских правах**

**Конституционный суд РФ** принял важное решение в сфере защиты авторских прав и интеллектуальной собственности. С жалобой на ситуацию, когда после судебной защиты истца заставили выплатить расходы обидчика, обратилась знаменитая анимационная студия "Мельница".

Предметом спора между мультипликаторами и предпринимательницей из Тамбовской области стало незаконное использование персонажей сериала "Барбоскины". Но поскольку главной задачей судебного иска была именно защита авторских прав, а не наказание виновных, студия выставила минимальные требования - 10 тысяч рублей за каждое из восьми нарушений. Суд принял во внимание тяжелое материальное положение бизнес-леди - она воспитывает ребенка-инвалида - и снизил общую сумму в пользу "Мельницы" до 20 тысяч рублей. А далее Суд по интеллектуальным правам, рассмотрев кассационную жалобу, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ принял решение о пропорциональном распределении судебных расходов сторон при частичном удовлетворении иска, имеющего денежную оценку. И студия оказалась должна своей ответчице 43 тысячи рублей. Оспорить это решение обычным путем не удалось, компания обратилась в КС РФ.

- Истец считает, что данные судебные акты не только существенно нарушают его права в области экономической деятельности, но фактически нарушают его право на судебную защиту своих интересов, "наказывая" за законную реализацию своих прав, подрывают доверие к судебной системе, поощряют нарушения закона в экономической сфере, - указано в жалобе.

Конституционный суд РФ не раз рассматривал дела, связанные с защитой интеллектуальной собственности, поэтому решение основано на ранее обнародованных правовых позициях и вынесено без проведения публичных слушаний. Как указал КС, необходимость

распределения судебных расходов обусловлена вынужденным характером соответствующих материальных затрат, понесенных лицом, прямо заинтересованным в восстановлении нормального режима пользования своими правами и свободами. Однако в случае "Мельницы" требования не были признаны чрезмерными, суд удовлетворил их частично лишь потому, что принял во внимание сложное жизненное положение ответчицы. Статья 110 АПК признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку она не предполагает пропорционального взыскания судебных расходов, "когда, установив нарушение исключительных прав и удовлетворяя требования правообладателя о выплате ему компенсации за их нарушение, арбитражный суд принимает решение о снижении размера компенсации".

- Придание оспариваемым законоположениям иного значения приводило бы к злоупотреблению процессуальными правами со стороны ответчиков - нарушителей исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, нарушало бы принцип равенства перед законом и судом, не отвечало бы требованиям справедливого правосудия и конституционной защиты права собственности и охраны интеллектуальной собственности, - указал КС.

Правоприменительные решения по делу "Мельницы" подлежат пересмотру

## **Право.ru**

29.10.2021, 15:01

### **КС защитил владельца «Барбоскиных» от уплаты судрасходов ответчика**

Студия анимационного кино судилась с ИП из-за незаконного использования бренда «Барбоскины». Суды частично удовлетворили требования истца и обязали возместить судебные издержки ответчика. Аниматоры расценили такое решение как нарушение их прав на судебную защиту.

Снижение минимальной суммы компенсации за нарушение исключительных прав правообладателя нельзя приравнивать к частичному удовлетворению иска, и, следовательно, недопустимо

требовать с правообладателя возмещения судебных расходов, понесенных нарушителем при рассмотрении иска. Такую позицию высказал **Конституционный суд** при рассмотрении жалобы петербургской анимационной студии «Мельница» на ч. 1 ст. 110 АПК («Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле»). Постановление опубликовано на сайте КС 29 октября.

Просьба проверить конституционность нормы поступила в КС после того, как арбитражные суды обязали ООО «Студия анимационного кино «Мельница» возместить судебные расходы ответчика в рамках спора о нарушении исключительных прав на использование торговых марок «Барбоскины».

Как указывается в материалах дела, студия в 2017 году подала иск в Арбитражный суд Тамбовской области о нарушении своих исключительных прав на товарные знаки к предпринимательнице из Тамбова, торговавшей детскими конструкторами «Барбоскины». Спор возник из-за незаконного использования ею изображений персонажей одноименного мультфильма, созданного «Мельницей». Студия потребовала от женщины компенсации в минимальном размере – по 10 000 руб. за каждое из восьми нарушений. Но суд снизил размер общей компенсации до 20 000 руб., в том числе и потому, что на иждивении ответчицы находится ребенок-инвалид.

Кроме того, с «Мельницы» в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК взыскали около 50 000 руб. понесенных предпринимательницей судебных расходов. Суды указали, что в данном деле имело место не полное, а частичное удовлетворение требований студии, заявленных в связи с нарушением ее исключительных прав. Аниматоры посчитали такой подход нарушающим их право на судебную защиту, фактически наказывающим за его реализацию.

При рассмотрении жалобы Конституционный суд отметил, что реализация права на судебную защиту должна обеспечивать действительное осуществление требований истца и не может обесценивать сам доступ к правосудию. Соответственно, вопрос о возмещении понесенных стороной судебных расходов решается с учетом итогов судебного разбирательства: полного или частичного удовлетворения иска либо отказа в его удовлетворении.

Применительно к защите прав на объекты интеллектуальной собственности КС сослался на свои ранее озвученные позиции,

согласно которым в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик «в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими <...> судебных расходов, но только в части, пропорциональной соответственно или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых было отказано». При этом Гражданский кодекс, отметил КС, допускает при исключительных обстоятельствах снижать размер компенсации, но не более чем до 50% суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

Такое снижение в правоприменительной практике может рассматриваться как частичное удовлетворение исковых требований правообладателя, что приводит к пропорциональному взысканию с него судебных расходов, понесенных нарушителем, отметил Конституционный суд.

Между тем, снижение минимальной суммы компенсации за нарушение исключительных прав правообладателя нельзя приравнивать к частичному удовлетворению иска, поскольку это снижение не обусловлено чрезмерностью его требований. Как следствие, при подобных обстоятельствах недопустимо требовать с правообладателя возмещения судебных расходов, понесенных нарушителем при рассмотрении иска, отметил КС.

В итоге рассмотрения дела Конституционный суд признал спорное положение АПК не противоречащей Конституции, но вместе с тем решения по иску студии обязал пересмотреть.

## Медвестник

01.10.2021, 17:04, Татьяна Бескаравайная

### **Медики снова будут просить Конституционный суд о декриминализации врачебной деятельности**

Российское общество хирургов (РОХ) готовит обращение в Конституционный суд с просьбой прекратить применять ст.238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности) в отношении медицинских работников. Практика уголовного преследования врачей за осложнения после операций или консервативного лечения не применяется нигде в мире.

Члены РОХ настаивают на необходимости декриминализации «медицинских» дел и прекращении применения ст.238 УК РФ в отношении медработников и организаторов здравоохранения. Генеральному секретарю РОХ поручено подготовить соответствующие обращения в Конституционный суд и Госдуму, говорится в итоговой резолюции XIII съезда хирургов России на официальном сайте РОХ.

«Правление РОХ считает необходимым прекратить практику применения статей, подразумевающих умысел, при расследовании «медицинских» дел», — говорится в резолюции. В ней отмечается, что практика уголовного преследования врачей в случаях возникновения осложнений после операций или консервативного лечения не применяется больше нигде в мире.

Сообщество также заявило, что готово выступить с предложением о создании экспертно-координационного совета при Следственном комитете РФ силами РОХ. Это должно значительно повысить качество экспертизы рассматриваемых дел. Ранее сообщество ввело корпоративную страховку профессиональной деятельности, сделав ее обязательным условием членства с 1 января 2020 года.

По данным, которые приводил в 2019 году на «круглом столе» в Госдуме главный внештатный хирург Минздрава России, директор НМИЦ хирургии им. А.В. Вишневского Амиран Ревишвили, врачи-хирурги лидируют среди специалистов, осужденных в связи с

врачебными ошибками и ненадлежащим оказанием медицинской помощи. Среди медицинских работников, осужденных в 2016-2017 годах, на них приходилось 40%.

На втором месте были акушеры-гинекологи (21%) и анестезиологи-реаниматологи (13%).

В 2018 году на похожих по смыслу поправках – декриминализации лечебной деятельности – настаивала Национальная медицинская палата. Речь шла про выделение отдельной специальной ст.124.1, которая позволила бы исключить привлечение медицинских работников по другим статьям УК РФ (109 - причинение смерти по неосторожности, 118 - причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, 238 - оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности).

Однако, инициативы Национальной медицинской палаты поддержки не получили, а в 2018 году СК РФ создал отдельное подразделение, специализирующееся на расследовании «ятрогенных» преступлений. В 2019 году Госдума приняла законопроект, наделяющий СКР правом проводить собственные экспертизы: молекулярно-генетическую, компьютерно-техническую, фоноскопическую, медико-криминалистическую, баллистическую и др. под предлогом повышения качества следствия и сокращения его сроков.

«Вся сфера здравоохранения это область профессиональной деятельности с повышенным риском. Например, из-за использования медтехники - это источник повышенной опасности. Для их снижения существуют профессиональные страховки, страховки медицинские. У нас же все ушло в плоскость уголовного законодательства. Мне известны случаи, когда опытные хирурги, пережившие очень тяжелые процессы, эмигрировали из России. Сейчас они успешно работают врачами в Австралии, Германии, Франции. В этих системах здравоохранения, во-первых, работают профессиональные ассоциации, во-вторых, у специалистов есть право на риск, а медицинские иски разбирают профессиональные арбитражные суды», — прокомментировал ситуацию «МВ» руководитель коллегии адвокатов Российского общества хирургов, профессор Николай Григорьев.

# **Коммерсантъ**

05.10.2021, 17:04, Мария Старикова

## **Осужденные просят КС рассмотреть УДО в открытом режиме**

*Заключенные поддерживают жалобу на отсрочку возможного освобождения после замены наказания*

Заключенные нескольких исправительных колоний Омска, Томска и Новосибирска просят председателя **Конституционного суда России (КС) Валерия Зорькина** провести открытое рассмотрение жалобы на механизм пересчета условно-досрочного освобождения (УДО). Об этом «Ъ» сообщила глава юридического департамента фонда «Русь сидящая» (внесен Минюстом в реестр иноагентов) Ольга Подоплелова. Осужденные протестуют против практики «обнуления» срока, после которого можно ходатайствовать об УДО, при замене, к примеру, лишения свободы в колонии на принудительные работы.

В обращении к председателю КС более 240 осужденных, которые находятся в исправительных центрах и могут рассчитывать на УДО, просят «восстановить справедливость в деле Ильи Ерехинского» и «не отнимать право на возможность скорейшего возвращения домой». Как ранее сообщал «Ъ», в ноябре 2016 года Кингисеппский городской суд приговорил Илью Ерехинского к 4,5 года лишения свободы за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть (ч. 4 ст. 111 УК). В 2019 году Тосненский городской суд заменил это наказание на принудительные работы — когда осужденные проживают и трудятся в специальных исправительных центрах.

Вскоре после этого мужчина подал ходатайство об УДО, поскольку отбыл необходимые две трети срока. Однако Колпинский райсуд указал, что теперь срок, необходимый для УДО, отсчитывается заново — с первого дня принудительных работ. После этого Ерехинский пожаловался на механизм расчета УДО в Верховный суд, но тот признал правомерность «обнуления» срока УДО.

Юристы «Руси сидящей» указывают, что Илья Ерехинский — первый, кто смог дойти до Верховного суда с подобной жалобой,

однако проблема расчета УДО касается «тысяч осужденных по всей стране».

В июле 2021 года адвокаты Ильи Ерехинского пожаловались в КС. Они оспаривают конституционность норм, которые позволяют при замене назначенного приговором наказания более мягким «обнулять» исчисление срока и начинать отсчет заново. Госпожа Подоплелова пояснила «Ъ», что судьба жалобы на момент обращения заключенных к председателю суда неизвестна: «В сентябре прошли первые заседания по докладам секретариата (КС.— «Ъ»), но мы до сих пор не знаем точно, что происходит с жалобой,— пояснила госпожа Подоплелова.— На сайте суда сказано, что жалоба на рассмотрении судей, но это может означать все что угодно: либо докладчик изучает жалобу, либо секретариат подготовил отказное определение, которое могли даже утвердить, но еще не опубликовали».

В обращении, направленном на имя Валерия Зорькина, осужденные заявляют, что не должны повторно «заслуживать» условно-досрочное освобождение и «уже доказали, что готовы стать достойными представителями общества».

«Мы знаем, что замена одного режима другим не является отменой одного наказания и назначением другого, мы не могли представить, что окажемся гораздо дальше от дома, чем были тогда, когда отбывали наказания в колониях»,— пишут заключенные.

Ранее Ольга Подоплелова уточняла, что в России работают 17 исправительных центров и 70 изолированных участков, в которых находятся 5437 осужденных к принудительным работам; по статистике ФСИН, около 190 тыс. заключенных имеют основания подать ходатайство о переводе на принудительные работы.

# **Коммерсантъ**

11.10.2021, 00:00, Мария Старикова

## **Разговорчики в СИЗО**

*В КС направлены жалобы членов ОНК на невозможность свободно общаться с арестантами*

Члены общественных наблюдательных комиссий (ОНК) из Москвы и Санкт-Петербурга обратились в **Конституционный суд России (КС)** с требованием отменить запрет говорить с заключенными



в СИЗО о пытках. Законодательные ограничения, несмотря на протесты правозащитников, были введены в 2018 году. Представляющий заявителей в КС юрист Григорий Вайпан полагает, что предмет разбирательства может касаться интересов более ста тысяч заключенных.

Юрист Григорий Вайпан представляет в КС две жалобы от бывших или действующих членов ОНК Москвы и Санкт-Петербурга Евгения Еникеева, Романа Ширшова и Яны Теплицкой. В 2019 году при посещении изоляторов («Лефортово» в Москве и «Кресты» в Петербурге) они многократно сталкивались с запретом сотрудников ФСИН говорить с заключенными о насилии и пытках, которым те могли подвергаться. Сотрудники в таких случаях прерывали разговор, так как «предмет беседы не имеет отношения к условиям содержания».

В апреле 2019 года члены столичной ОНК Евгений Еникеев и Александр Бачу посещали в «Лефортово» Фахраджона Нозимова, обвиняемого по делу о попытке устроить крушение «Сапсана» (2017 год, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, приготовление к теракту). Тот жаловался на ухудшение состояния здоровья и дал письменное разрешение членам ОНК изучить его медкарту, а затем начал рассказывать, откуда на его теле синяки. Сотрудник СИЗО прервал разговор, но отказался составлять об этом письменный акт. Через три месяца Фахраджона Нозимова приговорили к 20 годам колонии, вину он не признал. Члены ОНК обнаружили в медкарте заключенного три записи об ушибах челюсти, гематомах, множественных ссадинах ушей, запястий и шеи. Правозащитники составили акт, в котором говорилось о возможно применении пыток, а Евгений Еникеев подал иск к СИЗО и к заместителю начальника по режиму изолятора Николаю Иванову. Суды всех инстанций отказались признавать прерывание беседы неправомерным, после чего господин Еникеев обратился в ЕСПЧ.

Яна Теплицкая и Роман Ширшов пытались поговорить в «Крестах» с Аброром Азимовым, обвиняемым по делу о теракте в метро Санкт-Петербурга 3 апреля 2017 года (позднее господин Азимов был приговорен по ст. 205, ст. 205.1, ст. 205.4, ст. 222.1 УК РФ к пожизненному лишению свободы и штрафу в 800 тыс. руб.). Во время беседы он «рассказал заявителям, как его похитили 4 апреля 2017 года и подвергали пыткам в секретной тюрьме недалеко от Москвы вплоть

до формального задержания», говорится в жалобе в КС. Беседа была также прервана.

Сотрудники ФСИН ссылались на законы «Об общественном контроле» (п. 3 ч. 1 ст. 16) и «О страже» (ч. 4 ст. 18.1), которые содержат разрешения для сотрудников ФСИН на прерывание беседы членов ОНК с заключенным, если речь зашла о «вопросах, не относящихся к обеспечению прав подозреваемых и обвиняемых в местах принудительного содержания».

Соответствующие нормы были приняты в 2018 году. Правка закона об ОНК подверглась тогда критике со стороны президентского Совета по правам человека: члены СПЧ сочли ее «крайне опасной», поскольку она может привести к замалчиванию бесчеловечного обращения с заключенными.

Члены ОНК должны иметь возможность фиксировать пытки, установить, продолжаются ли они, и помочь избежать угрозы их дальнейшего применения, считает Григорий Вайпан. Количество арестантов в российских СИЗО к 2021 году составило 104 220 человек (против 97 700 в 2019 году), заявил ранее глава ФСИН Александр Калашников. Господин Вайпан полагает, что поданные им жалобы касаются каждого из арестантов.

Проблема актуальна для «Лефортово», где содержатся фигуранты резонансных политических дел, считает член ОНК Москвы Георгий Иванов: «Здесь предупреждают заранее, что можно беседовать только о содержании в этом изоляторе, а о том, что было до того, нельзя. В таких случаях мы просим заключенного написать письмо и отправить корреспонденцией. Но такие письма сначала смотрит штатный цензор СИЗО, а затем следователь. По закону у цензора есть на редактуру три дня, а у следователя письма могут лежать неограниченное количество времени».

Член ОНК Санкт-Петербурга Роман Ширшов указывает, что нередко с сотрудниками СИЗО получается договориться, но в «Крестах» и СИЗО-3 существует жесткий запрет на разговоры о возможных пытках.

Информацию о них члены ОНК, как правило, могут получить за пределами СИЗО — когда людей переводят в колонии или больницы: «В колонии члены ОНК могут говорить с заключенными в зоне видимости, но не слышимости сотрудников, там гораздо проще

опросить человека, как с ним обращались в отделе полиции, ИВС, СИЗО и других местах,— пояснил господин Ширшов.— В больницу имени Гааза в Петербурге свозят на лечение заключенных даже из области. Там мы много узнаем о нарушении их прав, собираем информацию».

В то же время оба эксперта признают, что в большинстве случаев запрет на разговор применяется избирательно — «когда получено указание начальства, или имеет место личное отношение сотрудника к заключенному».

“Ъ” запросил у ФСИН России данные о жалобах членов ОНК на запрет говорить с заключенными, и о том, есть ли ведомства предложения по законодательному урегулированию этой проблемы. В пресс-службе ФСИН обещали ответить «в течение семи дней».

## **Коммерсантъ**

13.10.2021, 10:10, Марина Царева, Санкт-Петербург

### **Несогласованный моральный вред**

*Организаторы несостоявшихся митингов просят КС помочь с компенсацией*

*Конституционный суд попросили разъяснить, как государство должно возмещать моральный вред организаторам митингов и пикетов, которым незаконно отказали в согласовании. Юристы указывают, что сейчас просто не существует стандарта доказывания наличия морального вреда в подобных ситуациях. Из-за этого суды отказываются принимать иски организаторов мероприятий, поскольку не считают, что нарушение права на свободу собраний создает гражданам моральный дискомфорт.*

**Конституционный суд (КС)** зарегистрировал жалобу четырех московских активистов, которые оспаривают ч. 1 ст. 56 ГПК РФ (обязанность доказывания) во взаимосвязи со ст. 151 ГК РФ (компенсация морального вреда) и 1069 ГК РФ (ответственность за вред, причиненный госорганами и должностными лицами). По мнению заявителей, эти нормы с учетом их толкования судами общей юрисдикции создают препятствия для компенсации морального вреда при незаконном несогласовании акций. «Допускаемый такими нормами повышенный стандарт доказывания не является адекватным и

необходимым в демократическом обществе, нарушает принцип состязательности сторон и баланс конституционно значимых ценностей»,— говорится в тексте жалобы, которая есть в распоряжении “Ъ”. Инициатором ее подачи стал правозащитный проект «ОВД-Инфо» (внесен Минюстом в реестр иностранных агентов).

В 2017 году московский активист Ярослав Никитенко хотел провести митинг против «строительного беспредела». В уведомлении было написано, что цель акции — привлечь внимание к «уплотнительной застройке и нарушению прав жителей на благоприятную окружающую среду». Но префектура СЗАО Москвы отказалась согласовывать мероприятие. Господин Никитенко обжаловал это решение, и после череды отказов Верховный суд встал на его сторону, признав отказ незаконным. В 2019 году активист обратился в суд с иском о компенсации морального вреда.

Он заявил, что осознание незаконности отказа «вынудило его пережить чувство незащищенности, бессилия, униженности ввиду попрания органом государства основополагающих принципов верховенства права и законности, поколебало его убежденность в торжество добра и справедливости».

Но суды отказали Ярославу Никитенко в компенсации, посчитав, что он не доказал наличие морального вреда.

Похожая история случилась с активистками Дарьей Масленниковой, Еленой Санниковой и Марией Рябиковой. В 2018 году они хотели пикетировать Госдуму накануне рассмотрения законопроекта о запрете на ввоз в Россию американских лекарств. Префектура ЦАО активисткам отказала, и спустя четыре месяца ее решение было признано Мосгорсудом незаконным. Тем не менее суды не нашли причин для компенсации морального вреда.

В судах общей юрисдикции интересы заявителей представлял юрист Максим Сорокин. Он рассказал «Ъ», что в законодательстве нет стандарта, который позволял бы одинаково рассматривать такие категории дел: «Это приводит к тому, что суды по-разному смотрят на то, можно ли поверить заявителям, что незаконный отказ в согласовании акции причинил им моральный вред. Казалось бы, скорее всего, человек испытывает негативные последствия, когда нарушаются его права. Но из-за того, что усмотрение судов в этом вопросе ничем

не ограничено, от истцов могут требовать повышенные доказательства в обосновании морального вреда. Это гарантирует отказ в иске и в единственной возможности хоть как-то восполнить признанное государством нарушение права на свободу собраний».

Впрочем, суды некоторых субъектов России выносили и противоположные решения. Например, этим летом Ленинский райсуд Самары вынудил администрацию города заплатить трем членам «Коммунистического фронта большевиков» по 10 тыс. руб. из-за незаконного отказа в проведении митинга. Другой похожий прецедент — история активиста из Татарстана Раушана Валиуллина. В июле 2018 года он возглавлял татарстанское отделение профсоюза «Альянс учителей» (Минюст признал НКО иностранным агентом). Господин Валиуллин в составе группы заявителей подал уведомление о проведении в Набережных Челнах митинга против повышения пенсионного возраста. Власти отказали, но суд признал это «надуманным и незаконным предлогом», который создал «препятствия в реализации истцом права на свободу мирных собраний». Правда, Верховный суд Татарстана взыскал с городских чиновников всего лишь 10 тыс. руб. вместо запрошенных 547 тыс. руб.

Интересы господина Валиуллина представлял старший партнер правозащитного проекта «Апология» Александр Передрук.

Он сообщил «Ъ», что знает лишь несколько случаев, когда суды присуждали компенсации в подобных делах.

Адвокат считает, что если орган государственной власти незаконно запрещает проведение публичного мероприятия по надуманным причинам, то причинение морального вреда его организаторам очевидно: «Незаконное лишение человека какого-либо конституционного права должно предусматривать, что моральный вред в такой ситуации презюмируется. Чрезмерно возлагать на гражданина дополнительное бремя по доказыванию моральных страданий. Невозможность реализовать свои права однозначно приносит личности некоторый дискомфорт. В такой ситуации остается определить только его уровень и размер компенсации вреда».

## **Interfax.ru**

15.10.2021, 19:26

### **"Т Плюс" убила КС изучить неправомерное бремя убытков при предотвращении катастроф**

**Конституционный суд России** принял к рассмотрению жалобу ПАО "Т Плюс" на нормы закона о банкротстве, которые не позволили компании в приоритетном порядке получить платежи за энергоресурсы, поставлявшиеся для недопущения техногенной катастрофы, свидетельствует картотека суда.

Этот вопрос КС будет рассматривать на примере поставок в адрес АО "Интауголь", которое относится к социально значимым объектам, при ограничении поставок энергии на которые в обязательном порядке сохраняется так называемая "аварийная бронь" (минимальный объем для обеспечения безопасности персонала и окружающей среды).

"Интауголь" было признано банкротом летом 2019 года, а в декабре того же года администрация Инты была вынуждена ввести в городе режим чрезвычайной ситуации из-за угрозы прекращения теплоснабжения шахты и возможной техногенной катастрофы. При полном прекращении теплоснабжения шахта промерзнет, в ней станет невозможным нахождение людей, прекратится обслуживание водоотливных установок, произойдет затопление горных выработок и загрязнение шахтной водой ближайших водных объектов, появятся провалы на земной поверхности - так, согласно материалам дела, описывал риски Научно-исследовательский институт горноспасательного дела.

Для подобных случаев закон о несостоятельности предусматривает особый порядок текущих платежей, которые должна проводить организация-банкрот. "Преимущественно перед любыми другими" оплачиваются расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных и экологических катастроф либо гибели людей, которые могут возникнуть из-за прекращения деятельности банкрота (абзац второй пункта 1 статьи 134 закона о несостоятельности).

На этом основании "Интауголь" в марте 2020 года в приоритетном порядке заплатил "Т Плюс" 8,11 млн рублей. Однако

ФНС решила, что упомянутая норма не может использоваться и выплата была произведена неправомерно - с нарушением очередности, и потребовала признать недействительным перечисление денег. Дело в том, что договор между "Интауглем" и "Т Плюс" был заключен еще до банкротства - в марте 2017 года. Поэтому налоговики сочли, что расчеты должны классифицироваться как обычные эксплуатационные платежи и идти в четвертую очередь - после судебных расходов по делу, зарплат сотрудников и оплаты привлеченных арбитражным управляющим лиц. Суды трех инстанций с этим согласились, заявив, что "продолжение оказания данных услуг даже в режиме ограничения не трансформирует спорные обязательства из эксплуатационных во внеочередные".

Теперь "Т Плюс" пытается оспорить упомянутую норму закона о несостоятельности в КС. Компания настаивает, что продолжение поставки энергии социально значимому потребителю, деятельность которого связана с опасными производствами, если прекращение может повлечь катастрофу, должно само по себе расцениваться как мероприятие, направленное на ее недопущение. И соответственно, требования ресурсоснабжающей организации должны погашаться во внеочередном, приоритетном порядке.

Занятый же судами подход, считает заявитель, налагает на ресурсоснабжающие организации "неправомерное бремя убытков". По мнению "Т Плюс", отсутствие возможности прекратить поставку ресурсов фактически приводит к возникновению парафиксальной обязанности (обязательный платеж - ИФ) с признаком обязательности налога.

ПАО "Т Плюс" (до июня 2015 года - "КЭС Холдинг") объединило электрогенерирующие и коммунальные активы группы "Ренова" Виктора Вексельберга. В составе группы - 59 электростанций, более 400 котельных и почти 15 тыс. км тепловых сетей. Выручка компании за 2020 год составила 227,54 млрд рублей, чистая прибыль - 23,61 млрд рублей, свидетельствуют данные аналитической системы "СПАРК-Интерфакс". Доля Вексельберга в "Т Плюс" снизилась с 57,1% до 39,59% после введения в отношении предпринимателя санкций США.

АО "Интауголь" - градообразующее предприятие моногорода Инта в Коми. Оно было создано в 2016 году на базе обанкротившегося АО "Шахта "Интауголь". Размер требований, включенных в реестр,

превышает 1,14 млрд рублей, свидетельствует протокол собрания кредиторов от 27 сентября 2021 года, опубликованный на "Федресурсе" (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, [bankrot.fedresurs.ru](http://bankrot.fedresurs.ru)).

## **Zakon.ru**

19.10.2021, 10:14

### **Инициирование судебного запроса в Конституционный Суд Российской Федерации**

В соответствии со статьей 101 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (далее - Закон), Суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ нормативного акта, подлежащего применению им в указанном деле, обращается в **Конституционный Суд РФ** с запросом о проверке конституционности соответствующего нормативного акта. Данное правило либо полностью воспроизведено в тексте отдельных статей, либо с аналогичным значением отражается (во взаимосвязи с нормами ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и ст. 101 Закона) в кодифицированных актах, регулирующих уголовное, гражданское и административное судопроизводство (ч. 3 ст. 13 АПК, ч. 3 ст. 15 КАС, 215 ГПК, ч. 3 п. 1 ст. 238 УПК).

В Постановлении от 16.06.1998 № 19-П "По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации" Конституционный Суд РФ указал: "...предусмотренное статьей 125 Конституции обращение иных судов в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности примененного или подлежащего применению в конкретном деле закона, если суд приходит к выводу о несоответствии закона Конституции, не может рассматриваться только как его право - суд обязан обратиться с таким запросом, чтобы не соответствующий Конституции РФ акт был лишен юридической силы в конституционно установленном порядке, что исключило бы его дальнейшее применение". Соответствующее положение отражено также в Определении Конституционного Суда РФ от 05.02.2004 № 134-О.

Как видно из разъяснений Конституционного Суда, обязательность судебного запроса и обязанность суда реагировать на выявленные противоречия, которые могут свидетельствовать о несоответствии закона Конституции, определяется одним из важных критериев, а именно, убежденностью суда (в случае, если суд приходит к таким выводам).

Предусмотренный порядок обращения Суда в Конституционный Суд РФ предоставляет для участников судебного процесса дополнительные возможности, которые могут быть реализованы ими посредством обращения в Суд с соответствующим ходатайством. Правоприменительная практика на уровне высшей инстанции подтверждает актуальность и целесообразность подобных инициатив в случае, если имеются убедительные доводы, которые аргументируют суду необходимость обращения с соответствующим запросом в Конституционный Суд РФ (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 июня 2004 г. по делу N 83-Г04-9).

Следует отметить, что Суд не связан с мнением лиц, участвующих в деле. Участвующие в деле лица вправе высказать свою позицию о неконституционности закона, регулирующего материальные или процессуальные правоотношения, и ходатайствовать о направлении в Конституционный Суд запроса о проверке данного закона. При этом Суд может учесть их мнение, но не обязан. Законодательно такой обязанности не прописано.

В связи с этим, представляется, что для того, чтобы указанный механизм (иницирование судебного запроса в КС РФ) был действенным, нужно при подготовке ходатайства учитывать те требования, которые предъявляются к подобным запросам и те критерии, которые выработаны на практике Конституционным Судом. Среди таких требований можно выделить те, что предписывают, чтобы запрос был сформирован Судом только в пределах рассматриваемого им дела (ст. 101 Закона), при этом Судом в его обращении должны быть приведены доводы о наличии оснований для применения правовых норм в конкретном деле, а также приведены аргументы, что основные права и свободы граждан нарушаются оспариваемыми положениями закона, по своему смыслу исключая адекватное Конституции РФ истолкование и применение таких положений иными

судами (Определения Конституционного Суда РФ от 05.02.1998 № 22-О, от 25.12.2003 № 420-О).

Помимо этого Конституционный суд РФ особо выделяет и еще один критерий, связанный в отдельных случаях с неверной интерпретацией Суда содержания тех или иных правовых норм, усматривая в их содержании смысловое несоответствие положениям Конституции РФ. В этих случаях, когда ошибочная трактовка закона очевидна, Конституционный Суд, мотивируя отказ в рассмотрении судебного запроса, констатирует, что неопределенность в вопросе о несоответствии закона Конституции РФ отсутствует. О применении данного критерия ко всем видам обращений, включая судебные запросы, говорится, например, в Определении Конституционного Суда РФ от 05.02.2004 № 134-О: "Разрешая вопрос о принятии обращения к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации с учетом требований статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" устанавливает, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемой нормы либо такая неопределенность является мнимой, а доводы, содержащиеся в обращении, - произвольными".

В силу п. 8 ч. 2 ст. 37 Закона, в запросе в Конституционный Суд РФ должна быть указана позиция заявителя по поставленному им вопросу и приведено правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции РФ. Очевидно, что, если сторона процесса или иное участвующие в деле лицо ставит целью обратить внимание Суда на выявленные факты о несоответствии закона Конституции и убедить его о возникшей по делу правовой проблеме, то в своем ходатайстве, помимо отражения обязательных требований, нужно продемонстрировать высокий уровень юридической аргументации, чтобы удалось убедить Суд в необходимости направления соответствующего запроса в Конституционный Суд РФ.

При подготовке статьи использован материал, подготовленный Институтом законодательства и сравнительного правоведения "Судебная практика в современной правовой системе России: Монография", глава 9. Запросы судов о проверке конституционности законов, Е.С. Ганичева, 2017.

# Троицкий вариант - Наука

19.10.2021, № 340, с. 13, Вадим Кантор

## **(Не)гражданство по-кафкиански**

12 октября 2021 года социолог Ирина Троцук сдала в приемную Администрации Президента более тысячи подписей в защиту своих прав на российское гражданство, которые были собраны на платформе Change.org<sup>1</sup>. Напомним, что доктор социологических наук, профессор РУДН, ведущий научный сотрудник РАНХиГС и ВШЭ Ирина Троцук уже больше года борется за возвращение ей российского гражданства, о лишении которого ей вдруг объявили в 2020 году, после 27 лет проживания в России. Ее семья переехала в Москву из Баку в начале 1990-х, когда она была еще несовершеннолетней. 16 лет ей исполнилось в 1994 году, и тогда она беспрепятственно получила российский паспорт. Не было никаких проблем при его обмене в 25 лет.

«Больше года я пытаюсь доказать, что я законопослушный человек, который получил гражданство в соответствии с законом 1991 года... Сейчас я пребываю в статусе, который официально называется „апатрид“, или „человек с неурегулированным статусом“ — у меня нет ни гражданства, ни регистрации, ни действительных паспортов»<sup>2</sup>, — отметила Ирина.

При этом, по ее словам, на их семью за 26 лет было выдано около 15 паспортов, причем два загранпаспорта ей выдавал непосредственно МИД. Когда в 2020 году Ирине фактически аннулировали гражданство, у нее на руках был действующий внутренний паспорт и два загранпаспорта. Таким образом, и МИД, и МВД неоднократно подтверждали, что она является гражданкой России.

Версию, что лишение гражданства может быть связано с ее научными исследованиями или общественно-политической деятельностью, Ирина отвергает. Хотя в течение нескольких лет она была научной помощницей создателя и ректора МВСШЭН Теодора Шанина, история с лишением гражданства началась за год до того, как руководство Шанинки попало в фокус внимания силовых структур. «У меня не было политически ярких высказываний, мои исследования не были связаны с политикой», — уверена Ирина.

В борьбе за свои права социолог обратилась в Тверской районный суд Москвы, но судья Татьяна Молитвина отказала в удовлетворении иска. Впереди апелляция в Московском городском суде, кассации и суды в следующих инстанциях, вплоть до ЕСПЧ и Конституционного суда РФ.

Помимо обращения в Администрацию Президента, Ирина Троцук пыталась передать подписи в свою поддержку и в Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (далее — СПЧ). Но оказалось, что передать подписи в Совет практически невозможно: в приемной Администрации Президента взять петицию в адрес СПЧ отказались, а в подъезд, где находится Совет, невозможно зайти, корреспонденцию там не принимают. На сайте СПЧ говорится, что Совет «не рассматривает обращения по личным вопросам, в том числе связанным с имущественными, жилищными и трудовыми спорами, а также с жалобами на решения судов, органов следствия и дознания». Получается, что пожаловаться на нарушения прав человека в СПЧ стало невозможно.

Подаче обращения предшествовал одиночный пикет перед входом в Администрацию Президента, с которым в поддержку Ирины Троцук встала научный журналист, выпускающий редактор газеты «Троицкий вариант — Наука» Наталия Демина. «Вы раздаете гражданство направо и налево, а у гражданки РФ его отобрали? Почему? МВД и МИД, исправляйте ошибки в своих архивах! Почему замечательный ученый, доктор наук должна доказывать свое гражданство в суде?» — гласил ее плакат.

Вся эта история кажется какой-то кафкианской фантазмагорией. Тем более всё это позорно выглядит на фоне упрощенного порядка получения российского гражданства лицами, проживающими на территории самопровозглашенных и не признанных в мире образований, вроде ДНР и ЛНР. В прессе есть сообщения, что на последних выборах в Госдуму приехавшим проголосовать в Ростовскую область жителям ДНР и ЛНР выдавали российские паспорта прямо на избирательных участках. И продолжает действовать статья 4 федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», в пункте 6 которой говорится, что «Российская Федерация поощряет приобретение гражданства Российской Федерации лицами без гражданства, проживающими на территории Российской Федерации».

Но почему-то всё это ни МИД, ни МВД, ни суд не хотят применить к живущей в Москве с 1993 года ученому, доктору наук, профессору Ирине Троцук.

## **Коммерсантъ**

24.10.2021, 21:39, Марина Царева, Санкт-Петербург; Анна Занина

### **Мир хижинам, дворцы — банкам**

*КС изучит жалобу на отъём единственного, зато роскошного жилья*

**Конституционный суд** принял жалобу и рассмотрит вопрос о том, можно ли забрать у гражданина единственное жилье, если оно было приобретено у банка незадолго до его санации и по цене ниже рыночной. При этом в деле речь идет хоть и о единственном, но очевидно роскошном имуществе — квартире площадью почти 300 кв. м в одном из самых элитных районов Санкт-Петербурга. Ранее КС уже подтверждал ценность «имущественного иммунитета» для должников, но этой весной допустил его ограничение. Заявитель жалобы требует защиты прав добросовестного приобретателя, не знавшего о финансовых проблемах банка. Юристы отмечают наличие практики массового оспаривания сделок, совершенных незадолго до банкротства или санации банков, но не уверены, что КС поддержит доводы конкретного заявителя.

Сергей Кузьмин пожаловался в КС на п. 11 ст. 189.40 («Особенности признания недействительными сделок кредитной организации») и п. 1 ст. 61.2 («Оспаривание подозрительных сделок должника») закона «О несостоятельности (о банкротстве)». В 2015 году он за 10,9 млн руб. купил у банка «Советский» квартиру площадью 273 кв. м, расположенную на Каменноостровском проспекте Петроградской стороны. Квартира находится на втором этаже дома 1913 года постройки, который признан объектом культурного наследия. Отметим, что Петроградская сторона — один из самых элитных районов Санкт-Петербурга. Сейчас квартиры схожей площади в этом доме стоят от 40 млн руб.

Как утверждает в жалобе (есть у “Ъ”) господин Кузьмин, цену в 10,9 млн руб. установил сам банк. Она «не вызывала никаких сомнений», поскольку недвижимость нуждалась в ремонте и «была

расположена в старом фонде дореволюционной постройки, не прошедшем капитальный ремонт». Кроме того, ранее она уже была предметом несостоявшихся торгов. Сергей Кузьмин взял в кредит еще 20 млн руб., которые потратил на капитальный ремонт квартиры. Но через год «Советский» обратился в Арбитражный суд Петербурга, чтобы оспорить сделку, заявив, что она была совершена за два месяца до санации банка и по заниженной цене.

Проблемы у банка «Советский» начались в 2015 году. В октябре ЦБ ввел в нем временную администрацию, выявив признаки неустойчивого финансового положения. В марте 2016 года санатором стал Татфондбанк. Именно на этот период пришлась большая часть оспаривания сделок, совершенных прежним руководством банка. Но вскоре Татфондбанк сам остался без лицензии. Функции временной администрации в феврале 2018 года возложили на Фонд консолидации банковского сектора. Это, впрочем, не спасло банк от отзыва лицензии и признания банкротом летом того же года. В отношении прежних топ-менеджеров «Советского» возбудили несколько уголовных дел. Сроки или штрафы уже получили бывший председатель правления Андрей Карпов и бывший начальник кредитного управления Андрей Кузнецов. Приговора ожидает экс-акционер Кирилл Ласкин, а его бывший коллега Станислав Митрушин находится в международном розыске.

Согласно расчетам экспертов в суде, реальная стоимость квартиры составляла 35 млн руб. В июле 2018 года суд признал сделку недействительной и обязал Сергея Кузьмина вернуть квартиру банку, получив обратно 10,9 млн руб. Но вернуть деньги оказалось непросто. Господин Кузьмин попытался включиться в реестр требований кредиторов «Советского», но неудачно. Арбитражный суд Северо-Западного округа постановил вернуть ему 10,9 млн за счет того имущества банка, что останется после погашения требований реестровых кредиторов.

В январе прошлого года в передаче кассационной жалобы в коллегию по экономическим делам Верховного суда было отказано. После этого мужчина обратился в Конституционный суд.

В жалобе господин Кузьмин утверждает, что он «не имел и не мог иметь никакой информации» о том, что сделка по купле-продаже квартиры была заключена за два месяца до санации, ведь он «не

является ни аффилированным, ни заинтересованным лицом» по отношению к банку «Советский».

Адвокат Надежда Пугачева, представляющая интересы заявителя, отмечает, что банк получил имущество обратно даже несмотря на то, что квартира была единственным пригодным для проживания помещением для второй стороны сделки. Согласно ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ, в таком случае квартира сохраняется за физическим лицом, даже если оно является банкротом. В жалобе подчеркивается, что вторая сторона сделки при заключении договора с будущим банкротом не обладает тем же объемом прав, что сам должник. И получается, что добросовестный приобретатель не может вернуть уплаченные за квартиру средства в кратчайшие сроки и полном объеме.

«Правовой механизм сохранения единственного пригодного для проживания помещения в таких случаях отсутствует»,— говорит госпожа Пугачева. Она рассчитывает, что КС изменит взгляд на вопрос о неограниченном праве банка оспаривать им же совершенные сделки. А также разъяснит механизм защиты прав граждан на сохранение единственного жилья, приобретенного у организации, признанной затем банкротом.

Напомним, в 2012 году КС прямо обязал законодателя установить пределы защиты единственного жилья. И разработать порядок обращения на него взыскания, если недвижимость явно превосходит разумные потребности человека в жилище. Законодатель за девять лет поправок не внес, поэтому весной 2021 года КС самостоятельно ограничил исполнительский иммунитет, защищающий единственное жилье гражданина-должника от взыскания.

Юрист BGP Litigation Виктория Богачева отмечает, что массовое оспаривание сделок, заключенных банками незадолго до санации или банкротства,— это действительно значимая проблема, которая затрагивает многих контрагентов банка, как правило физлиц. Советник юридической компании РКТ Иван Стасюк говорит, что при оспаривании сделок уже не работает принцип защиты единственного жилья от обращения взыскания: «Если сделка признана недействительной, то право собственности никогда и не переходило к контрагенту. Поэтому не имеет значения, есть у ответчика иное жилье или нет».

Юрист сомневается в возможности пересмотра такого подхода КС, поскольку это «просто разрушит институт оспаривания сделок».

«С большим интересом» Иван Стасюк относится к вопросу конституционности п. 1 ст. 61.2 «О несостоятельности (банкротстве)». «Суть этой нормы в том, что если лицо накануне банкротства продало имущество по заниженной цене, то такая сделка может быть оспорена. В этой норме ничего не говорится о добросовестности приобретателя, потому что предполагается, что добросовестный участник сделки не может купить имущество по цене на 40–50% ниже его рыночной стоимости: он должен с подозрением отнестись к такой сделке,— объясняет юрист.— Однако есть проблема адекватной оценки имущества, поэтому и возникает мысль, что необходимо защищать добросовестных покупателей».

Управляющий партнер юридической компании «Дювернуа Лигал» Егор Носков считает, что признание сделки недействительной полностью соответствует сложившейся практике. Поэтому логика судов по «нерыночности» понятна: «Даже без экспертизы у суда были причины усомниться в такой низкой стоимости объекта на Каменноостровском проспекте. Я сомневаюсь, что КС вынесет решение в пользу Кузьмина, поскольку КС вряд ли посчитает нарушением Конституции рядовой спор о соответствии цены сделки, прошедший уже три судебных инстанции».

Старший юрист направления банкротства Crowe CRS Legal Антон Фомин указывает, что суды пришли к выводу о злоупотреблении правом именно по причине существенного отклонения цены квартиры от рыночной. Впрочем, по его мнению, объективно сложно поверить, что не аффилированное с банком лицо могло диктовать кредитному учреждению условия сделки по отчуждению непрофильного актива. «Выработка стандартов доказывания при оспаривании сделок, совершенных должником с физлицами, которые не являлись с ним аффилированными, является важным этапом в защите конституционных прав граждан и реализации на практике права на эффективную судебную защиту»,— считает господин Фомин.



# **ВГТРК Оренбург**

31 октября, 13:34

## **Жительница оренбуржья обратилась в Конституционный Суд за помощью в борьбе с домашним насилием**

Дела, рассматриваемые в Конституционном Суде, мы привыкли представлять общеобъемлющими, резонансными. Но этот важнейший судебный орган часто становится последней надеждой и для самых простых людей, оказавшихся в беде без поддержки.

Журналисты «Вестей» побывали в Подгородней Покровке и пообщались с одной из нуждающейся в такой помощи жительницей Людмилой Саковой. Эта женщина заходит домой тайком, через забор. Она боится столкнуться во дворе со своим братом. Ведь их встречи нередко заканчиваются побоями.

«Были синяки, были ссадины, были синяки на шее, был перелом носа. Ребенка однажды покусал. Сын мой заступился за меня, мы его завалили, он взял и покусал», - поделилась своим горем Людмила Сакова.

Брат Людмилы Саковой Геннадий считает, что сестра сама провоцирует агрессию.

«Я выйду, идет мимо мама, и она показывает ей две фигурки. Родной матери. Естественно, я ее за волосы. Избиения были так: по щеке, пощечины», - пояснил сам Геннадий Саков.

Такие конфликты продолжались несколько лет. Людмила Сакова все это время пыталась найти поддержки у правоохранителей.

«Написала одно заявление, получила отказ. Написала второе, было отказано в возбуждении уголовного дела. С четвертого или пятого раза дело дошло до суда и было вынесено решение - 5тыс. штрафа», - рассказала Людмила.

Чтобы избежать дальнейших конфликтов, суд постановил разграничить территорию между членами семьи: как в доме, так и на участке. Поделенный на три части дом и баррикады от дальнейших побоев не спасли.

В итоге суд назначил уголовное наказание ее брату - 100 часов исправительных работ. А затем, когда избиения продолжились, назначил всего лишь штраф.

«В последующем, после того, как наносил побои, его опять привлекали к административной ответственности. Говорили, что нужно повторить по административной, чтобы привлечь потом к уголовной. А мы говорим, что есть рецидив и нужно опять к уголовной ответственности привлекать. Если бы законодатель у нас предусмотрел это изначально, у нас была бы не ст.16, а 117 статья, где более тяжкие последствия идут», - прокомментировал адвокат Эльдар Шарафутдинов.

Чтобы восстановить эту, казалось бы, очевидную справедливость, Людмила Сакова при поддержке адвокатов и «Центра пострадавших от домашнего насилия» дошла до Конституционного Суда. Тот встал на сторону сельской женщины и постановил в случае рецидива наказание должно ужесточаться, а не меняться с уголовного на административное. Теперь изменения будут внесены в Уголовный кодекс.

«Это будет решение не только в мою пользу, но и решение в пользу тех девушек, женщин и даже детей. Нельзя бить женщин, нельзя бить детей. Если будет повторяться, наказание будет ужесточаться», - отметила Людмила Сакова.

Сама она снова обратилась в суд с жалобой на домашнее насилие. Женщина надеется, что с учетом постановления Конституционного суда России наказание обидчику будет предъявлено суровое. И навсегда ее избавит от чужой агрессии.

## **UfacityNews.ru**

29.10.2021, 17:40, Алёна Андрюкова

### **Депутаты обратятся в Конституционный суд для проверки введенных в Башкирии антиковидных указов**

Указ о режиме повышенной готовности по COVID-19 могут проверить на соответствие Конституции. Согласно документу, граждане должны предъявлять сертификат о вакцинации против коронавируса для доступа в общественные места. Депутат Госсовета республики от КПрФ Рустам Хафизов заявил, что граждане жалуются на антиковидные требования, которые нарушают их права, пишет UfaTime.ru.

Хафизов заявил, что после переговоров с помощниками они решили обратиться в **Конституционный суд** для проверки ограничительных антиковидных указов и распоряжений на соответствие Конституциям России и Республики Башкортостан. Представители Курултая сейчас в поисках адвоката, имеющего опыт ведения подобных дел. На следующей неделе они планируют направить обращение в КС РБ.

*Об исполнении решений Конституционного Суда*

## **Парламентская газета**

06.10.2021, 15:23, Александра Гуляева

### **В кабмине одобрили проект об ужесточении наказания за регулярные побои**

Комиссия Правительства по законопроектной деятельности одобрила проект поправок в Уголовный кодекс, который предусматривает ужесточение наказания за регулярные побои. Об этом сообщает в среду ТАСС со ссылкой на пресс-службу Ассоциации юристов России (АЮР).

Председатель правления АЮР Виктор Груздев напомнил, что с юридической точки зрения побоями считаются насильственные действия, не причинившие вреда здоровью человека. Это могут быть пощёчины, удары кулаком и любое применение силы, после которого пострадавший испытал боль.

Сейчас система наказания за побои двухступенчатая. За первое такое нарушение человека накажут по статье КоАП. Она предусматривает штраф от пяти до 30 тысяч рублей либо административный арест на срок от 10 до 15 суток, также возможны обязательные работы от 60 до 120 часов.

За повторные побои наступает уже уголовная ответственность. Статья 116.1 УК предусматривает штраф в размере до 40 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до трёх месяцев, обязательные работы на срок до 240 часов, исправительные работы на срок до шести месяцев, арест на срок до трёх месяцев.

«Между тем сегодня в системе наказания за побои существует правовой пробел, на который указал **Конституционный суд**: если человек совершает побои в третий раз, наказание не возрастает. Наоборот, человека привлекают вновь к административной ответственности», — рассказал Груздев.

Согласно законопроекту, человека, совершившего побои в третий раз и более, будут привлекать к уголовной ответственности, а наказание ужесточат.

«За регулярное физическое насилие, если оно не причинило вреда здоровью, будут грозить обязательные работы на срок до 480 часов, ограничение свободы до года и другие санкции», — сообщил Груздев.

Законопроект подготовило МВД России для реализации постановления Конституционного суда России, вынесенного в связи с жалобой жительницы Оренбурга. Женщину систематически избивал брат, которого привлекали к административной ответственности, а в дальнейшем за повторное насилие — уже к уголовной. Имея неснятую и непогашенную судимость, он снова избил сестру, за что мужчину привлекли только к административной ответственности. Женщина обратилась в Конституционный Суд, чтобы оспорить юридический парадокс, когда после административного, а затем уголовного наказания злоумышленнику за тот же проступок снова назначают административную ответственность.

## Право.ru

14.10.2021, 16:39

### **ВС раскритиковал законопроект об ответственности за побои**

*Инициатива кабмина чревата правовой неопределенностью и не в полной мере реализует требования КС, считает Верховный суд.*

Верховный суд счел, что законопроект об уголовной ответственности за повторное нанесение побоев вносит правовую неопределенность и не в полной мере соответствует предписаниям **Конституционного суда**, которые призван исполнить. Это следует из официального отзыва ВС на документ, который разместили в базе Госдумы накануне.

Сейчас уголовное наказание за побои предусмотрено для лиц, которых уже привлекли к административной ответственности за аналогичное деяние, и ее срок еще не истек. При этом привлечение к уголовной ответственности ст. 116.1 УК не учитывает, то есть многократные нарушения как бы «обнуляются». КС ранее указал, что это неправильно. Чтобы исправить законодательный пробел, правительство подготовило законопроект, который дополняет эту статью частью 2. Она устанавливает ответственность за нанесение

побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия.

Верховный суд указал, что перечень преступлений, «совершенных с применением насилия», не отвечает требованиям правовой определенности. В него попали такие составы, как доведение до самоубийства (ст. 110 УК) или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК). Они могут быть сопряжены только с психическим насилием и не включать физического. В результате неясно, будут ли приговоры за психологическое насилие иметь преюдициальное значение для проектируемой нормы.

Кроме того, ВС считает, что предложенный перечень преступлений нужно согласовать с позицией Конституционного суда, который в соответствующем постановлении упоминал и более тяжкие преступления, для которых побои выступают частью состава.

Верховный суд также напомнил, что уже внес собственный законопроект о публичном обвинении за домашнее насилие, который пересекается с рассматриваемой инициативой.

ВС считает, что принятие законопроекта кабмина в его нынешнем виде вызовет сложности и может привести к произволу со стороны правоприменителя, особенно в отношении насильственных преступлений без причинения физического вреда.

Законопроект № 536-8 «О внесении изменений в статью 116-1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

## **В Думу внесен пакет поправок об уголовной ответственности за повторные побои**

*Помимо изменений в УК и УПК предусмотрены корректировки и в налоговое законодательство – в части освобождения потерпевших от побоев от уплаты пошлины при подаче иска о возмещении ущерба*

По мнению одного адвоката, разработчики поправок фактически пренебрегли постановлением **Конституционного Суда**, во исполнение которого они и подготовлены. Другой полагает, что нужно комплексное решение в виде принятия специального закона о защите жертв семейного насилия, но не косметические изменения в действующее законодательство.

13 октября правительство внесло в Госдуму пакет поправок в Уголовный и Налоговый кодексы, подготовленные во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2021 г. № 11-П по делу о проверке конституционности ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию» УК РФ.

Как ранее писала «АГ», КС счел спорную норму не соответствующей Конституции в той мере, в какой она не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту прав на личную неприкосновенность и на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное этой же статьей УК или аналогичное преступление, в какой она ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, а также ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию. Конституционный Суд указал, что общественная опасность повторного нанесения побоев (в связи с предшествующим привлечением уже не к административной, а к уголовной ответственности) не может оцениваться как снизившаяся, а напротив, повторность указывает на устойчивость поведения виновного, склонность к разрешению конфликтов насильственным путем, неуважение к достоинству личности.

В мае МВД России представило на общественное обсуждение проект поправок в ст. 116.1 УК и ст. 20 УПК РФ, подготовленный во исполнение решения КС. Статью 116.1 УК предлагалось дополнить п. 2 о том, что нанесение побоев или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствия, указанные в ст. 115 УК, и не содержащие признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116, лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, являющихся безусловно насильственными, а также за сопряженные с применением насилия, наказываются штрафом от 40 до 100 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев либо исправительными работами на срок до года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок. Кроме того, в ст. 20 УПК предлагалось внести поправку о том, что к делам частного обвинения относятся уголовные дела о преступлениях по ч. 1 ст. 116.1 УК.

Также МВД предлагало, чтобы потерпевшие по делам об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП, совершенном с 12 апреля 2021 г. до дня вступления в силу поправок лицом, имеющим судимость по ст. 116.1 УК (при условии совершения этих деяний одним и тем же лицом), были вправе предъявлять в порядке гражданского судопроизводства иск о возмещении причиненного им физического, имущественного или морального вреда. От уплаты госпошлины в данном случае истца предлагалось освободить.

Внесенный в Госдуму законопроект № 536-8 об изменениях в УК и УПК отличается от ранее предложенного МВД варианта. Так, предлагается дополнить ч. 1 ст. 116.1 УК фразой: «или имеющим судимость». Также изменена прописанная в проектируемой ч. 2 ответственность – нанесение побоев теми, кто уже судим за преступление, совершенное с применением насилия. Их предлагается наказывать обязательными работами на срок до 480 часов либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок, либо арестом на срок до 6 месяцев. Изменения, предлагаемые в ст. 20 УПК, соответствуют ранее предложенным.

«Предложенный правовой подход согласуется с позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в п. 4 Постановления № 11-П, согласно которой повторное совершение запрещенного законом деяния, тождественного или подобного (однородного) по объективным признакам, в том числе побоев, говорит о повышенной степени его общественной опасности, а если оно совершено лицом, имеющим судимость, – еще и о недостаточности использованных уголовно-правовых средств для предотвращения рецидива», – полагают авторы поправок.

В свою очередь, законопроект № 523-8 вносит изменения в ст. 333.36 НК РФ в части освобождения от уплаты госпошлины при подаче иска потерпевших от таких побоев. Так, п. 1 этой статьи дополняется подп. 4.1 о том, что истцы – потерпевшие по делам об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1. КоАП РФ, освобождаются от уплаты госпошлины по искам о возмещении имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных лицами, совершившими указанное административное правонарушение и имеющими судимость по ст. 116.1 УК РФ и при условии совершения таких деяний одним и тем же лицом в отношении одного и того же лица.

Стоит отметить, что в официальном отзыве Верховного Суда отмечено, что поправки в УК РФ нуждаются в доработке: «Проектная норма в части установления перечня преступлений, “сопряженных с применением насилия”, не отвечает требованиям правовой определенности. В настоящее время ст. 116 и 116.1 УК РФ ответственность установлена за побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль. Вместе с тем в проектной части ст. 116.1 УК РФ указаны “сопряженные с применением насилия” преступления, которые могут совершаться с применением не только физического, но и психического насилия (например, ст. 110, 156 УК РФ). В связи с этим неясно, должны ли судимости за преступления, сопряженные с применением только психического насилия, иметь преюдициальное значение для целей ч. 2 проектной ст. 116.1 УК РФ».

По мнению ВС, принятие законопроекта в предложенной редакции может повлечь сложности применения новеллы, поскольку в каждом конкретном случае потребуется устанавливать, было ли сопряжено указанное в перечне преступление, за которое у лица

имеется судимость, с применением насилия. При этом не исключено различное усмотрение правоприменителя (например, в тех случаях, когда применение не опасного для жизни и здоровья насилия не выражалось в нанесении побоев или иных насильственных действиях, причинивших физическую боль).

Как отметил старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин, при ознакомлении с поправками в ст. 116.1 УК возникает ощущение, что авторы законодательной инициативы забывают о том, что они вызваны постановлением Конституционного Суда, предметом которого являлись факты домашнего насилия.

«Справедливость выводов Конституционного Суда, обратившего внимание на проблему правоприменения, при которой исключается уголовная ответственность за причинение побоев (при наличии судимости за насильственные преступления, за исключением деяния, описанного в ст. 116.1 УК РФ), не вызывает сомнения. Однако конструкция новой нормы вообще не связана с личностью потерпевшего и обвиняемого, т.е. не связана с семейным насилием. Она содержит широкие пробелы в правоприменении, вызванные неопределенностью понятия насилия (физического и психического), на что обратил внимание в отзыве Верховный Суд РФ, а кроме того, не содержит прямого указания на нормы Особенной части УК, судимость за которые образует состав уголовно наказуемого деяния при причинении побоев», – отметил он.

По мнению эксперта, сам по себе состав ст. 116.1 УК в силу этимологии слова «побои» является до сих пор неоднозначным. «К побоям судебная практика относит любые действия, причинившие физическую боль, в том числе объективно не характеризующиеся как нанесение одного или нескольких ударов по телу потерпевшего. Кроме того, введение института повторности, оцениваемое мной как благо в интересах охраняемых интересов прав личности, должно исключать пробелы в праве, ведь понятие насилия в отдельно взятых составах Особенной части УК также не совпадает, а нередко и отождествляется с определением “угроза применения насилия”, что, в свою очередь, может повлечь споры об обоснованности квалификации по ч. 2 ст. 116.1 УК только из-за содержания вступивших в законную силу приговоров, которые будут иметь преюдициальное значение», – убежден Алексей Нянькин.

Адвокат, управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов полагает, что наделение правом потерпевших по делу об административном правонарушении в виде освобождения от уплаты государственной пошлины стоит приветствовать. Он также согласился с позицией Верховного Суда о недостатках поправок в ст. 116.1 УК РФ, внесенных в Госдуму. «Предположу, что эти нововведения не отразятся на профилактике побоев и не приведут к снижению количества жертв семейного насилия. Поэтому нужно комплексное решение этой давно перезревшей проблемы в виде принятия специального закона о защите жертв семейного насилия, но не косметических изменений», – заключил он.

## **Информ-24**

20.10.2021, 19:02

**Профильный комитет Госдумы рекомендовал к первому чтению законопроект, совершенствующий механизм индексации выплат по решению суда**

Сегодня Комитет Государственной Думы по госстроительству и законодательству рекомендовал к первому чтению законопроект, совершенствующий механизм индексации выплат по решению суда. Соответствующие поправки предполагается внести в статью 208 Гражданского процессуального кодекса (ГПК РФ). Заседание Комитета состоялось под председательством Павла Крашенинникова.

Законопроект подготовлен для реализации решений **Конституционного суда**. Ранее КС неоднократно признавал противоречащей Основному закону норму об индексации денежных компенсаций. В действующей редакции пересчёт должен осуществляться на основании заявления взыскателя или должника, поданного в суд. При этом не прописаны критерии индексации, что давало право судам общей юрисдикции отказывать гражданам в увеличении взысканных сумм. Суд обязал законодателей внести соответствующие поправки в ГПК РФ и предписал до этого момента в качестве определяющего параметра применять индекс потребительских цен Росстата.

Согласно подготовленному проекту закона, присуждённые денежные суммы должны индексироваться со дня вынесения решения суда или, в определённых случаях, с момента, когда такая выплата должна быть произведена. Для этого используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещённая на сайте Росстата.

Отдельно оговаривается, что присуждённые судом суммы не будут индексироваться, если взыскание направлено на бюджетные средства РФ. «Кроме того, указанные поправки не распространяются на Арбитражный процессуальный кодекс. Предприниматели при заключении договоров должны сами принимать меры, направленные на снижение рисков, в том числе согласовывать и индексацию», – отметил Павел Крашенинников. Принятие предлагаемых законопроектом изменений позволит привести положения ГПК РФ в соответствие с правовой позицией Конституционного суда РФ.

## **Московский комсомолец**

22.10.2021, 14:39

**Пациенты смогут выбрать, кому раскрыть свою медицинскую тайну**

*Согласно поправкам Минздрава, родные получат доступ к истории болезни после смерти больного*

Получить доступ к медицинским документам пациентов смогут их родственники. Такую возможность предусматривает новый документ, разработанный Минздравом. Корнями проект уходит в позицию **Конституционного суда**.

В январе прошлого года высшая инстанция вынесла постановление по жалобе жительницы Кирова Риммы Свечниковой. У женщины в 2017 году умер муж. Она решила выяснить детали его лечения и причины смерти, и запросила в Кировском НИИ гематологии и переливания крови ФМБА, где лечился супруг, медицинскую документацию. Но врачи ответили отказом со ссылкой на медицинскую тайну. Примечательно, что закон «Об основах охраны

здоровья граждан в РФ» такое право родственникам пациентов дает, но оно не было подкреплено документами Минздрава.

КС тогда встал на сторону вдовы пациента и признал, что закон не позволяет определить условия и порядок доступа к медицинским документам больного или умершего. Прописать четкий алгоритм предстояло в поправках, а до их принятия суд установил особый механизм взаимодействия медиков с родными пациента. Предполагалось, что информация и документы родным должны выдаваться, кроме ситуации, когда больной сам распорядился держать все сведения о его болезни и лечении в тайне.

Теперь же, чтобы проще было и врачам, и самим пациентам, Минздрав вводит новый, довольно простой и прозрачный алгоритм. Об этом говорится в проекте приказа, который разработан в ведомстве. Пациент сможет уже в бланке информированного согласия на медицинское вмешательство указать, кому конкретно из родных нужно выдавать историю болезни или сообщать другие подробности терапии и состояния здоровья больного. Более того, в случае смерти пациента указанный в согласии гражданин сможет также получить все необходимые ему бумаги и выписки. Ссылаться на медицинскую тайну в этом случае сотрудники больницы уже не смогут. Есть и еще один важный нюанс: указать в бланке согласия можно будет не только члена семьи или законного представителя, но и любого другого человека, которому пациент доверяет. Таких доверенных лиц может быть и несколько – по желанию самого больного.

## **Право.ru**

27.10.2021, 10:21

### **Дети ГУЛАГа обратились в Верховный суд с коллективным иском против Госдумы**

Потомки репрессированных граждан просят ВС обязать российский парламент исполнить постановление Конституционного Суда. КС подтвердил их право получить жилье в городах, откуда были выселены их родители.

Это первый в истории России коллективный иск о неисполнении решения КС. Это постановление Конституционный суд принял 10

декабря 2019 года. Сотни пожилых россиян не могут вернуться из мест, куда сослали их родителей, хотя по закону о реабилитации имеют право на социальное жилье.

Как конкретизируют истцы (копия иска есть в распоряжении Право.ru), ст. 13 Закона «О реабилитации жертв политических репрессий» предусматривает право реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в связи с репрессиями, «возвращаться для проживания в те местности и населённые пункты, где они проживали до применения к ним репрессий, и быть обеспеченными жилыми помещениями по прежнему месту жительства. Это право распространяется также на членов их семей и других родственников, проживавших совместно с репрессированными лицами до применения к ним репрессий, а также на детей, родившихся в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении».

Эта норма на практике не работает, так как она не устанавливает конкретной обязанности, ответственности, сроков и прочих важных деталей. КС предписал законодателю внести поправки.

«Федеральному законодателю, а также законодателям субъектов РФ, в том числе законодателю города Москвы, надлежит незамедлительно внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления. До этого лица, относящиеся к указанной категории граждан, в том числе заявительницы по настоящему делу, принимаются на учет для обеспечения жилыми помещениями без соблюдения условий, установленных жилищным законодательством для иных категорий граждан. Дела заявительниц подлежат пересмотру», – отметил КС в постановлении.

В июле 2020 года правительство внесло в Госдуму законопроект, но по нему дети ГУЛАГа имеют право встать в общую очередь на социальное жилье, то есть, реально могут получить его только через два-три десятилетия. Он был раскритикован и сейчас лежит без движения.

Поправки к закону, которые предусматривают федеральные выплаты детям репрессированных, также не принимаются.

Как рассказал Право.ru юрист «Международного Мемориала» Григорий Вайпан, представляющий истцов, в их числе сейчас 23 человека в возрасте от 64 до 89 лет. Их родители были репрессированы

по самым разным поводам: как шпионы, этнические немцы, кулаки, враги народа. Все они имеют статус реабилитированных жертв политических репрессий и хотят вернуться на историческую родину в разные города и регионы: Москву, Санкт-Петербург, Краснодарский край, Крым, Орловскую область, Ростовскую область, Ставропольский край.

Юрист отмечает, что для подачи такого иска нужно не менее 20 истцов, а после этого к иску может подключиться неограниченное число граждан. Сейчас это около 1500 человек в России.

## **РАПСИ**

28.10.2021,17:38

### **Минюст: 37 постановлений Конституционного суда требуют исполнения**

В Госдуму внесено 20 законопроектов, учитывающих позицию Конституционного суда (КС) РФ, еще по 17 постановлениям КС ведется работа с исполнительными органами власти, говорится в опубликованном на сайте правительства докладе о результатах мониторинга правоприменения в РФ за 2020 год.

«С 1 января 1992 года по 25 августа 2021 года Конституционный суд РФ принял 298 постановлений, в том числе в 2020 году — 24 постановления, за истекший период 2021 года — 16 постановлений о признании нормативного акта не соответствующим Конституции полностью или частично либо о признании нормативного акта или отдельных его положений соответствующими Конституции, но при этом из данного КС РФ истолкования вытекает необходимость устранения пробелов или противоречий в правовом регулировании.

С 1992 года исполнено 262 постановления Конституционного суда, в том числе в 2020 году — 16 постановлений, за истекший период 2021 года — 15 постановлений», — говорится в документе.

По состоянию на 25 августа 2021 года требуется исполнение 37 постановлений Конституционного суда, указано в докладе.

## ***О реформе судебной системы***

## **Regnum**

08.10.2021, 09:18

### **Обновленная конституция Башкирии вступит в силу в День республики**

*Обновленная конституция Башкирии вступает в силу в День республики. Об этом 8 октября сообщает пресс-служба госсобрания региона.*

Сообщается, что 11 октября вступает в силу закон Башкирии «О внесении изменений и дополнений в конституцию Республики Башкортостан».

«Конституция Башкирии, обновленная в соответствии с велениями времени, станет новым импульсом для дальнейшего поступательного развития республики как одного из опорных, экономически сильных субъектов Российской Федерации. В конституцию внесены принципиально важные положения, закрепляющие социальные гарантии, направленные на воспитание патриотизма, сохранение традиционных семейных ценностей, культурной самобытности народов Республики Башкортостан», — приводит пресс-служба слова председателя госсобрания региона Константина Толкачева, который напомнил, что в конституции Башкирии закреплено создание условий для развития молодежи и детей, для формирования ответственного отношения к здоровью.

Отмечается, что важными приоритетами провозглашены защита исторической правды, развитие местного самоуправления и обеспечение единства публичной власти. При этом некоторые положения конституции региона вступят в силу 1 января 2023 года.

«Они касаются упразднения с 1 января 2023 года Конституционного суда Республики Башкортостан и создания Конституционного совета Республики Башкортостан. Эти новеллы продиктованы изменениями Конституции Российской Федерации и также должны получить развитие в республиканском законодательстве», — подчеркнул Толкачев.

*История вопроса*



Российская Федерация является федеративным государством, в состав которого входят 85 равноправных субъектов федерации, в том числе 22 республики, 9 краёв, 46 областей, 3 города федерального значения, 1 автономная область, 4 автономных округа. В каждом регионе имеется законодательный орган, обладающих правом принятия законов в рамках своих полномочий, прописанных в Конституции и законах России.

## **Парламентская газета**

11.10.2021, 13:47

### **Верховенство Конституции — основа национального суверенитета**

*Признание Конституционным судом Польши верховенства положений основного закона страны по отношению к праву Европейского союза заставляет вновь вернуться к теме поправок в российскую Конституцию.*

Поиск разумного баланса на основе принципов взаимоуважения правовых систем — один из наиболее важных и, пожалуй, сложных вопросов построения эффективной модели взаимодействия национальной и международной правовых систем.

Межгосударственные интеграционные процессы — объективная данность. Всё большее взаимопроникновение национальных и международных правовых систем опосредует кристаллизацию процессов отыскания правопорядками механизмов защиты собственной суверенной субъектности, с одной стороны, и развития эффективного международного сотрудничества - с другой.

Россия последовательно идёт по пути построения современного демократического государства, первостепенной задачей которого является создание не только надлежащих условий для реализации прав и свобод граждан, но и эффективного механизма их защиты.

Поправки, внесённые в Конституцию России в результате конституционной реформы 2020 года, являются значимым шагом к выполнению отмеченной задачи. Так, Законом о поправке к Конституции была предусмотрена возможность отказа России от исполнения решений наднациональных органов, принятых на основании международных договоров, участником которых является

Российская Федерация, в случае если их истолкование противоречит нормам национальной Конституции.

Введение такого механизма регулирования вопроса исполнения международно-правовых обязательств обусловлено необходимостью обеспечения верховенства Конституции России, а равно с этим поддержания национального суверенитета.

По вопросу суверенитета и конституционной идентичности России не раз высказывался **Конституционный суд Российской Федерации**. Так, в Постановлении от 19 января 2017 г. №1-П Конституционный суд отразил следующую правовую позицию: «Как следует из статей 4 (части 1 и 2), 15 (части 1 и 4), 16 (часть 2) и 79 Конституции Российской Федерации, закрепляющих суверенитет России, верховенство и высшую юридическую силу Конституции Российской Федерации, приоритет основ российского конституционного строя и устанавливающих запрет на передачу Россией в соответствии с международными договорами своих суверенных полномочий, если это влечёт за собой ограничения прав и свобод человека и гражданина и противоречит основам её конституционного строя, постановления Европейского суда по правам человека, основанные на интерпретации Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не отменяют для российской правовой системы приоритет Конституции Российской Федерации. В качестве международного договора Российской Федерации Конвенция о защите прав человека и основных свобод обладает в правоприменительном процессе большей юридической силой, чем федеральный закон, но не равной и не большей, чем юридическая сила Конституции Российской Федерации».

Помимо этого, Конституционный суд неоднократно подчёркивал, что взаимодействие европейского конвенционного и российского конституционного правопорядков невозможно в условиях субординации, поскольку только диалог между различными правовыми системами является основой их уравнивания, а также что от уважительного отношения со стороны ЕСПЧ к национальной конституционной идентичности государств — участников конвенции во многом зависит эффективность действия её норм применительно к внутригосударственному правопорядку.

Следует обратить внимание на то, что обозначенный курс на отход от безусловного, не зависящего от содержания национальных конституционных норм исполнения решений наднациональных органов также приобретает актуальность среди зарубежных государств. В особенности тех, которые наиболее активно участвуют в международных интеграционных процессах.

7 октября 2021 года Конституционный суд Польши подтвердил верховенство конституционных положений по отношению к праву Европейского союза. В частности, национальный орган конституционной юстиции констатировал несоответствие положений Договора о ЕС польской Конституции, а также отметил, что членство Польши в Европейском союзе не означает передачу Польшей своего суверенитета в пользу ЕС. Кроме того, судьи пришли к выводу, согласно которому ни одна государственная инстанция Польши не согласится на ограничения своих полномочий со стороны внешней силы. Так, приведённое решение Конституционного суда Польши демонстрирует понимание значимости государственного суверенитета, его охраны от посягательств извне.

Схожей позиции придерживается Конституционный суд ФРГ. Согласно его правовой позиции, Конституцией ФРГ закреплены положения, отражающие фундаментальные основы немецкого государственного строя, и положения международных договоров ФРГ обязательны на территории Германии лишь в той мере, в какой они соответствуют конституционным положениям. Выработанный Конституционным судом Германии подход, применённый впервые в деле «Соланж», предполагает, что Конституционный суд в исключительных случаях может признать нормы права ЕС неприменимыми в ФРГ. В частности, такой подход был подтверждён в деле о проверке конституционности Маастрихтского договора, когда суд пришёл к выводу о сохранении за собой права «проверять конституционность правовой экспансии власти Европейского союза, осуществляемой посредством прецедентной практики Суда Справедливости».

Мы видим, что практика, подтверждающая возможность установления примата национальных конституционных норм над положениями международных договоров, не только не нова среди зарубежных юрисдикций, но и продолжает находить отражение в

судебных актах высших органов конституционной юстиции европейских государств. Так, страны приходят к пониманию того, что суверенитет представляет собой подлинное национальное достояние, без опоры на которое устойчивое развитие современного демократического государства попросту невозможно.

## **Сердало**

Общенациональная газета республики  
26.10.2021, 10:03, Якуб Султыгов

### **На отдельные положения Конституции Ингушетии прокурором региона принесен протест**

В связи с принятием Закона № 1-ФКЗ возникла необходимость совершенствования региональной нормативной правовой базы, в частности, в Конституцию Республики Ингушетия необходимо внести изменения, касающиеся деятельности Конституционного Суда Республики Ингушетия, сообщает Прокуратура РИ.

Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» утверждены изменения в Конституцию Российской Федерации.

Согласно новой редакции статьи 118 Конституции Российской Федерации конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации не входят в судебную систему Российской Федерации.

Напомним, со дня вступления в силу Федерального конституционного закона от 08.12.2020 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» (далее — Конституционный закон № 7-ФКЗ), определяющего порядок упразднения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации не могут принимать новые дела к производству.

Сообщается, что в июне текущего года Конституционным Судом Республики Ингушетия прекращено единственное находящееся в производстве дело по жалобе о проверке конституционности положений регионального закона, а новые дела к рассмотрению в силу Конституционного закона № 7-ФКЗ не принимаются.

На основании изложенного, прокурором республики принесен протест на Конституцию Республики Ингушетия в целях исключения положений, регулирующих деятельность Конституционного Суда Республики Ингушетия для приведения ее в соответствие с Конституцией Российской Федерации.

По результатам рассмотрения протеста Парламентом Ингушетии принято решение, согласно которому комитетам необходимо рассмотреть протест и представить свои предложения в профильный комитет законодательного органа.

Также вопрос рассмотрения закона о внесении изменений в Конституцию Республики Ингушетия включен в план работы Народного Собрания РИ на период осенней сессии 2021 года.

## УКРАИНА

### *Новости Конституционного Суда*

## Право.ru

08.10.2021, 15:32

### **ВС Украины обратился в КС из-за передачи судебной системы иностранцам**

*По мнению судей, новый закон, недавно подписанный Зеленским, уничтожает суверенитет Украины.*

Верховный суд Украины обратился в Конституционный суд за разъяснением о законности передачи судебной системы страны под контроль иностранцев, сообщает ТАСС.

«Пленум Верховного суда обратился в Конституционный суд с представлением относительно конституционности закона о Высшем совете правосудия (ВСП), по которому право решающего голоса при отборе членов ВСП передается международным экспертам, а кандидатуры предлагаются странами Запада», — сказали в ВС.

В начале августа президент Владимир Зеленский подписал закон о перезапуске Высшей квалификационной системы судей (ВККС) с решающим голосом международных экспертов. Теперь для назначения членов ВККС нужно по два голоса украинских и международных экспертов. Право решающего голоса при формировании Высшей квалификационной комиссии судей будет именно у иностранцев.

Украинские судьи высказались против иностранного контроля судебной системы страны. По их мнению, закон уничтожает суверенитет Украины.

## Право.ru

12.10.2021, 15:46

### **ЕС призвал Украину реформировать судебную систему**

Ранее Верховная рада приняла закон, согласно которому при отборе членов ВККС решающий голос будет принадлежать международным экспертам.

Европейский союз призвал к скорейшему проведению судебной реформы на Украине и к реформе Конституционного суда страны. Об этом говорится в совместном заявлении, принятом по итогам саммита Украина — ЕС, пишет ТАСС.

«Мы подтвердили, что всестороннее и последовательное внедрение судебной реформы остается жизненно важным для укрепления устойчивости Украины и ее будущего успеха. В этом контексте мы приветствовали принятие изменений в законы Украины «О Высшем совете правосудия» (ВСП) и «О судоустройстве и статусе судей», которые имеют решающее значение для восстановления работы Высшей квалификационной комиссии судей (ВККС Украины)», — говорится в документе.

В Евросоюзе также приветствовали восстановление уголовной ответственности за недостоверное декларирование имущества.

Верховная рада одобрила два ключевых закона, необходимых для реализации судебной реформы Украины. Один из них определяет порядок проведения конкурса и назначения на должность члена ВККС Украины. Согласно документу, во время голосования при отборе членов ВККС решающий голос будет принадлежать международным экспертам.

Второй закон наделяет международных экспертов ведущей ролью при формировании состава ВСП. Закон предполагает создание этического совета, который будет определять соответствие кандидата на должность члена ВСП. Закон содержит ключевую правку, которую рекомендовала Венецианская комиссия Совета Европы, что ни одно решение этического совета не будет считаться принятым, если за него не проголосовали по меньшей мере два международных эксперта.

## **УНИАН**

19.10.21, 03:15, Антонина Доломанжи

### **Зеленский убежден, что Конституционный суд не заблокирует судебную реформу**

Президент подчеркнул, что, несмотря на представление Верховного суда в КСУ по реформированию ВСП, большинство судей Верховного суда против торможения судебной реформы.

Президент Украины Владимир Зеленский убежден, что Конституционный суд не заблокирует судебную реформу.

Об этом он заявил в интервью телеканалу ICTV.

Глава государства подчеркнул, что не считает, что в Украине сейчас судебная реформа "буксует".

"Я считаю, что она много лет буксовала. Мы проголосовали за законы о Высшей квалификационной комиссии судей и Высшем совете правосудия - это две главные реформы... никто не верил, что судебную реформу можно проголосовать в Верховной Раде", - сказал Зеленский.

По его словам, реформа судебной системы Украины получила положительные отзывы от руководства институций Европейского Союза.

В то же время, по словам главы государства, существует определенное сопротивление реформе внутри судейского корпуса.

В частности, Верховный суд обратился в Конституционный суд относительно конституционности норм закона о порядке избрания и назначения членов ВРП.

"Будет перезагрузка Конституционного суда, как только будет полностью обновлен состав судей. Мы ждали от Верховной Рады представителей. Этого не произошло. В ближайшие недели это произойдет обязательно, и потом будет проголосован закон о КСУ. Сейчас процесс идет", - отметил президент.

Глава государства также считает, что большинство судей Верховного суда против торможения судебной реформы.

"Мы уверенно идем вперед. Конституционный суд будет работать и будет работать на благо государства. Я уверен, что сейчас Конституционный суд не заблокирует судебную реформу, несмотря на обращение Верховного суда", - добавил Зеленский.

Зеленский подписал указ, которым отменил указы президента от 2013 года о назначении Александра Тупицкого и Александра Касминина судьями Конституционного суда.

Глава государства назвал Тупицкого и Касминина "лицами, которые в течение долгих лет вредили государственным интересам Украины".

16 апреля Зеленский заявил, что процесс перезагрузки Конституционного суда - "на правильном пути".

22 августа Зеленский высказал мнение, что реформирование Конституционного суда Украины не обойдется без "войны".

## **УЗБЕКИСТАН**

### ***Новости Конституционного Суда***

#### **30.09.2021      ЗНАЧЕНИЕ      КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ   В   ОБЕСПЕЧЕНИИ   ПРАВ   И   СВОБОД ЧЕЛОВЕКА**

30 сентября 2021 года в Палате Адвокатов Узбекистана совместно с Конституционным судом Республики Узбекистан прошел круглый стол посвященной вопросу значения нового Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан» в обеспечении прав и свобод человека. Мероприятие открыли заместитель председателя Палаты Адвокатов Ш.Садилов и заместитель председателя Конституционного суда А.Гафуров. На круглом столе, организованном в формате видеоконференцсвязи, приняли участие судьи Конституционного суда, представители адвокатских структур Адвокатской палаты в регионах, районах и городах а также, представители СМИ.

27 апреля 2021 года был принят новый Конституционный закон Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан». Принятие Конституционного закона связано с внедрением ряда принципиальных нововведений, соответствующих идеям всеобъемлющих демократических реформ, прав человека и либерализации законодательства в нашей стране.

Говоря о новом законе, заместитель председателя Конституционного суда А.Гафуров отметил, что ряд нововведений в частности, расширен круг субъектов, которые имеют право обращаться в Конституционный суд. К таким субъектам относятся заместитель Уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (омбудсмана) – Уполномоченный по правам ребенка, Национальный центр по правам человека, Уполномоченный по защите прав и законных интересов предпринимателей при Президенте Республики Узбекистан, а также граждане и юридические лица.

Одним из основных нововведений закона является то, что гражданам и юридическим лицам предоставлено право обращаться в Конституционный суд с жалобой на нарушение их конституционных прав законом. Граждане и юридические лица вправе обращаться в Конституционный суд с жалобой о проверке конституционности закона, если закон, по их мнению, нарушает их конституционные права и свободы, не соответствует Конституции и применен в конкретном деле, рассмотрение которого в суде завершено и все другие средства судебной защиты исчерпаны. Было отмечено что, внедрение

этого механизма послужит дальнейшей реализации статьи 44 Конституции, где каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судья Конституционного суда С.Кошаева подробно разъяснила процессуальные особенности конституционного судопроизводства, порядок обращения граждан и юридических лиц в Конституционный суд.

А также, на мероприятии выступил руководитель Ташкентского регионального отделения Палаты Адвокатов М.Рахимов с докладом на тему «Роль адвокатов в защите конституционных прав и свобод граждан и юридических лиц».

В дискуссиях подробно обсудили вопросы связанные с реализацией права граждан на обращение в Конституционный суд. Обменялись мнениями о процессуальных особенностях рассмотрения обращений граждан и юридических лиц в Конституционном суде.

#### **19.10.2021 Встреча с главой Миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами**

19 октября 2021 года в Конституционном суде Республики Узбекистан состоялась встреча Председателя Конституционного суда Республики Узбекистан М.Абдусаломова с главой Миссии Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ по наблюдению за выборами Президента Республики Узбекистан О.Мерфи.

В ходе встречи Председатель Конституционного суда М.Абдусаломов ознакомил участников встречи с проводимыми в Узбекистане широкомасштабными реформами в сфере обеспечения верховенства Конституции и законов, а также в судебной-правовой системе. Он подробно остановился на вопросах изменения пределов юрисдикции Конституционного суда и совершенствования его деятельности.

Он также рассказал о том, что за последние пять лет в республике была проделана значительная работа по демократизации законодательства Республики Узбекистан, направленного на защиту прав человека, а также обеспечение независимости и самостоятельности как Конституционного суда, так и его судей.

В соответствии со Стратегией действий 27 апреля 2021 года был принят новый Конституционный закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан», который содержит положения, направленные на демократизацию конституционного судопроизводства, повышение эффективности конституционного контроля, а также усиление независимости и самостоятельности Конституционного суда.

Законом внедрен институт конституционной жалобы. Граждане и юридические лица вправе обращаться в Конституционный суд с жалобой о проверке конституционности закона, если закон, по их мнению, нарушает их конституционные права и свободы, не соответствует Конституции Республики Узбекистан и применен в конкретном деле, рассмотрение которого в суде завершено и все другие средства судебной защиты исчерпаны.

Он отметил, что принятие данного закона соответствует идеям всеобъемлющих демократических реформ, правам человека и либерализации законодательства в нашей стране, послужит развитию конституционного судопроизводства.

Состоялась беседа об основных положениях Избирательного кодекса Республики Узбекистан, направленных на защиту избирательных прав граждан.

Председатель Конституционного суда обратил внимание на то, что данный Избирательный кодекс был разработан при активном участии экспертов БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии Совета Европы. Многие зарубежные эксперты оценили Кодекс демократичным, отвечающим международным стандартам.

Глава Миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами Президента Республики Узбекистан О.Мерфи коротко информировал участников встречи о мандате Миссии.

Председателю Конституционного суда М.Абдусаломову были заданы вопросы о рассмотренных дел Конституционным судом на основе обращений граждан и юридических лиц в соответствии с новым Конституционным законом по защите прав граждан и инвалидов, на которые были даны подробные ответы.

На встрече также приняли участие член Миссии, аналитик по правовым вопросам Елена Ковалева, судьи и эксперты Конституционного суда.

Встреча прошла в атмосфере живого общения и взаимопонимания.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*О деятельности конституционных и международных судов*

### Красная Весна

04.10.2021, 16:02

**В Бельгии утвердили запрет ритуального забоя скота без оглушения**

*Решение Европейского суда о запрете убоя животных без оглушения поддержал Конституционный суд Бельгии, 4 октября сообщает портал e meat.ru.*

Перед этим Бельгийский суд обратился за разъяснениями в Европейский суд. Коллеги должны были пояснить, как правильно интерпретировать постановление ЕС № 1099/2009 о защите животных в момент забоя.

Сейчас в Европе разрешен забой скота без оглушения, если он проводится для ритуальных целей (согласно иудейской и мусульманской традициям) на специально сертифицированных скотобойнях, но страны ЕС имеют право принять более строгие правила защиты животных.

В Бельгии организация по защите животных GAIA (Global Action in the Interest of Animals) ведет кампанию против ритуального забоя скота без оглушения. В 2019 году они добились запрета такого забоя во Фландрии и Валлонии, но затем этот запрет был оспорен религиозными общинами на основании защиты принципа свободы вероисповедания.

В Брюсселе забой скота без оглушения никогда не запрещался, но в организации предполагают, что решение Конституционного суда в Бельгии скоро положит этому конец.

«Это положит конец длительной юридической борьбе в пользу фламандского и валлонского запрета, единственная цель которого — избежать причинения научно доказанных и практически устранимых страданий во время убийства животных, без исключения для забоя,

проводимого в религиозных целях», — заявил Мишель Ванденбош, президент GAIA.

Представители иудейских и мусульманских общин, в свою очередь, обратили внимание, что оглушение далеко не всегда происходит безболезненно и неизбежно причиняет страдания многим животным, ежегодно забиваемым в ЕС. Также они обратили внимание на тот факт, что охота, которую суд разрешил по «культурным» причинам, не подвергается никаким ограничениям.

Президент Бельгийской федерации еврейских общин Йорам Йохан Бенизри заявил: «Мы вернулись к началу: неужели нам нужно признать, что охота разрешена по культурным причинам в этой стране, в то время как тысячелетнее присутствие евреев здесь не оправдывает подобного исключения? Какое моральное поражение для наших институтов. Но это еще не конец. Мы будем продолжать бороться юридическими и политическими средствами. Это вопрос принципов».

### Красная Весна

05.10.2021, 20:16

**Председатель конституционного суда ФРГ отверг обвинения в предвзятости**

В феврале 2021 года, после того, как в Германии были введены жесткие карантинные ограничения, Федеральный конституционный суд Германии рассмотрел более восьми сотен обращений граждан о нарушении их конституционных прав. Начались судебные разбирательства, при этом верховный судья Штефан Харбарт заявил, что ограничение свобод во время пандемии не дает гражданам ФРГ юридического права на оказание сопротивления.

Затем, после ежегодного ужина судей Федерального конституционного суда в канцелярии Ангелы Меркель, который состоялся 30 июня, разразился скандал. Верховного судью Харбарта обвинили в предвзятом отношении к делу о карантинных ограничениях, так как на ужине зачитывались доклады о необходимости принятия экстренных мер в условиях кризиса пандемии, которые могли оказать влияние на судью. Берлинский адвокат Нико Хертинг подал ходатайство об отводе верховного судьи.

Председатель Федерального конституционного суда Германии Штефан Харбарт отверг выдвинутые против него обвинения в предвзятости в отношении судебного разбирательства по конституционным жалобам на так называемое «Федеральное экстренное торможение» (экстренные меры по противодействию пандемии коронавируса — прим. ИА Красная Весна), 4 октября пишет немецкая газета Die Welt.

Берлинский адвокат Нико Хертинг подал в Карлсруэ ходатайство об отводе судьи Харбарта, после того, как 30 июня стали известны подробности ужина верховного судьи в канцелярии. В рамках этого мероприятия федеральный министр юстиции Кристина Ламбрехт (СДПГ) прочитала доклад о политических решениях в связи с кризисом коронавируса.

«Мы столкнулись с „вакуумом знаний“. Тем не менее, было необходимо принять решительные меры против пандемии коронавируса. Потому что бездействие очень быстро имело бы серьезные последствия», — среди прочего заявила Ламбрехт.

Адвокат Хертинг расценил выступление Ламбрехт как попытку повлиять на продолжающееся разбирательство по делу о «Федеральном экстренном торможении», основанному на сотнях судебных исков против жестких ограничительных мер, принятых федеральным правительством в рамках борьбы с пандемией коронавируса.

Харбарт в свою очередь данные обвинения отклонил. В письме от 28 сентября своему коллеге-судье Хеннингу Радтке Харбарт упоминает также второй доклад, прозвучавший на встрече в канцелярии под названием «Законодательство в Европе».

«Я думал и до сих пор считаю эти темы подходящими для обмена идеями и опытом между конституционными органами, поскольку они касаются абстрактных и вечных вопросов, которые нашли отражение в многочисленных решениях Федерального конституционного суда за последние десятилетия», — пишет верховный судья.

По словам Харбарта, эти темы могут обсуждаться «без особого упоминания незавершенных судебных разбирательств». Судья отмечает, что министр юстиции Ламбрехт в своем докладе охарактеризовала эту тему как «очень актуальную».

Welt также сообщает, что ходатайство об отводе было направлено также в отношении конституционного судьи Сюзанны Бэр, которая также выступала на встрече в канцелярии с докладом, о содержании которого ничего не говорится. Ожидается, что решение будет принято в ближайшие дни. Приговоры по делу о «Федеральном экстренном торможении» также будут оглашены в ближайшее время.

## Красная Весна

06.10.2021, 03:50

### **Конституционный суд Испании осудил остановку конгресса во время локдауна**

Неконституционной объявил остановку парламентской деятельности во время первого локдауна, объявленного в марте 2020 года, Конституционный суд Испании, так как это нарушает основополагающее право на участие в политической жизни, 5 октября сообщает EFE.

Пленум Конституционного суда рассмотрел иск ультраправой партии «Голос» (Vox) и высказался шестью голосами за и четырьмя против действий правительства. Это является уже вторым осуждением действий испанского правительства во время пандемии.

Ранее Конституционный суд объявил неконституционным введенный правительством режим тревоги. Эксперты считают, что то же самое может произойти и со вторым объявленным в Испании режимом тревоги.

Докладчиком по данному постановлению был судья Антонио Нарваэс. Он считает, что объявление состояния тревоги ни в коем случае не может прервать работу какой-либо ветвей государственной власти. Это касается и конгресса депутатов, так как в противном случае нарушается основное право депутатов на их участие в политической жизни страны.

Таким образом, Конституционный суд объявляет недействительным первое из соглашений конгресса депутатов от 19 марта 2020 года, которым была приостановлена его собственная деятельность.

Суд также соглашается с тем, что необходимо объявить недействительным Соглашение о совете конгресса депутатов от



21 апреля 2020 года, в котором ставился вопрос о пересмотре указа о введении режима тревоги, внесенного парламентской группой Vox на рассмотрение конгресса депутатов.

## Эхо Москвы

07.10.2021,06:08

**Конституционный трибунал Польши, как ожидается, вновь рассмотрит вопрос о верховенстве законов страны над правом ЕС**

Конституционный трибунал Польши, как ожидается, вновь рассмотрит вопрос о верховенстве законов страны над правом Европейского союза. Процесс связан, в том числе, с судебной реформой, которую проводит Варшава и против которой выступает Брюссель.

Дискуссии относительно того, должны ли польские законы стоять выше общеевропейских, ведутся в стране уже около полугода. Этой весной власти инициировали разбирательство в Конституционном трибунале, инстанции, которая проверяет нормы на соответствие их Основному закону. Заседания трижды откладывались, и польские оппозиционные политики считают, что тем самым Варшава оказывает давление на Еврокомиссию, которая заморозила многомиллиардный транш на восстановление экономики. Эксперты также отмечают, что превосходство общеевропейских законов над национальными является одним из ключевых элементов интеграции в рамках ЕС.

Реформа, которую инициировала правящая партия «Право и справедливость», ввела дисциплинарную ответственность для судей за действия или бездействие, которые могут затруднить работу судебной системы. Для этого в Польше была создана специальная дисциплинарная палата, членом которой назначает президент. Еврокомиссия считает, что эти нормы противоречат законодательству ЕС, а также угрожают независимости судов в стране. В ответ в Варшаве обвинили Брюссель во вмешательстве в судебную систему.

В начале марта Европейский суд потребовал частично отменить судебную реформу в Польше, однако Варшава отказывается выполнять это решение.

## РБК

08.10.2021, 06:25

**ЕК раскритиковала решение суда Польши о примате Конституции над правом ЕС**

Решение Конституционного суда Польши о верховенстве национальной Конституции над законами Евросоюза вызывает опасения, говорится в заявлении на сайте Европейской комиссии (ЕК).

«Сегодняшнее устное представление решения Конституционного суда Польши вызывает серьезные опасения в отношении верховенства права ЕС и авторитета Суда Европейского союза», — говорится в сообщении.

Еврокомиссия также заявила, что поддерживает и подтверждает основополагающие принципы правового порядка ЕС. Речь идет о том, что европейское право имеет приоритет над национальными законами, в том числе конституционными положениями. Кроме того, там отметили, что все постановления Европейского суда должны быть обязательными для всех органов власти стран-членов Союза.

ЕК пообещала подробно проанализировать решение Конституционного суда Польши и сообщить о дальнейших шагах.

«Комиссия без сомнений воспользуется своими полномочиями в соответствии с международными договорами для обеспечения единообразного применения и целостности законодательства Союза», — говорится в сообщении.

Конфликт между польскими властями и Европейской комиссией тянется с 2017 года после того, как Варшава начала проводить судебные реформы. Тогда в Польше были приняты законы, которые обязывали судей Верховного суда выходить в отставку по достижению пенсионного возраста — мужчины в 65 лет, женщины в 60 лет. Отставку судей разрешили инициировать министру юстиции, а запускать процесс отстранения судьи получил право парламент. В Еврокомиссии тогда пригрозили польским властям лишения права голоса в Совете ЕС из-за нарушения принципов Евросоюза.

В июне 2019 года Суд ЕС принял постановление, которым признал судебную реформу в Польше противоречащей европейскому праву. В марте 2021 года Суд Евросоюза принял постановление,

которое позволило кандидатам в судьи Верховного суда Польши оспаривать решение органа, рассматривающего эти кандидатуры.

Премьер страны Матеуш Моравецки направил в Конституционный суд запрос с требованием проверить решение высшей судебной инстанции Европы на соответствие национальному законодательству Польши. В итоге суд признал, что решение Суда ЕС не соответствует законодательству страны и таким образом было признано верховенство польского права над европейским.

## **RuBaltic.Ru**

12.10.2021, Алексей Ильяшевич

### **Проучить Варшаву: Польше грозит позорное изгнание из ЕС**

Конституционный суд Польши установил приоритет основного закона страны над законодательством Европейского союза. Новость об этом вызвала бурную реакцию Брюсселя, отдельные политики предостерегают поляков от позорного изгнания из ЕС. Впрочем, ни одна из сторон конфликта не готова к такому развитию событий. Европа наверняка попытается решить проблему иначе — спровоцировать в Польше политический кризис, досрочные парламентские выборы и приход к власти оппозиционной «Гражданской платформы», которая оперативно исправит «перегибы» предшественников.

«Евросоюз, созданный равными и суверенными странами, интеграция которых осуществляется на основании права ЕС, а также на основании решений суда ЕС, входит в новый этап, когда органы Европейского союза действуют за границами своих компетенций, переданных Польской Республикой», — заявила глава Конституционного суда Польши Юлия Пшелембская, оглашая недавнее решение.

Примерно то же самое в прошлом году произошло в России: Госдума установила приоритет Конституции над международными договорами и соглашениями, а президент подписал этот закон. Но над высшим законодательным органом РФ не довлеет авторитет Брюсселя, который шокирован вердиктом польского суда. Отдельные политики не стесняются угрожать Варшаве прекращением членства в ЕС. Среди них — немецкий евродепутат от Партии европейских социалистов Йенс Гейер.

«Если юридическое сообщество в ЕС больше не существует, ему следует самораспуститься. Для Польши сейчас есть два варианта. Либо польская конституция будет приведена в соответствие с европейским законодательством, либо Польше придется покинуть ЕС», — заявил Гейер.

Более «тяжеловесные» политики высказываются аккуратнее, но и они дают понять, что Варшава переходит «красные линии».

Причем решение о приоритете национального законодательства над европейским — это только вершина айсберга. Польша регулярно становится объектом уничижительной критики за давление на средства массовой информации, за судебную реформу, за нарушения прав сексуальных меньшинств, за нежелание следовать климатической политике Евросоюза.

Совсем недавно аналитический портал RuBaltic.Ru рассказывал, что Европейский суд юстиции в Люксембурге обязал Польшу платить по 500 тысяч евро в сутки, если она не прекратит добычу угля на шахте «Туров» в Богатыне. По факту это первый случай в истории, когда ЕС вводит штрафные санкции против отдельного государства за саботаж «зеленой сделки».

Реакция поляков оказалась прогнозируема: они заявили, что никаких штрафов платить не собираются. И вообще, никто не имеет права регулировать их энергетику!

«Правительство Польши не закроет шахту "Туров". С самого начала мы считали, что приостановление работ на шахте в Турове поставит под угрозу стабильность польской энергосистемы. Это имело бы негативные последствия для энергетической безопасности миллионов поляков и всего Европейского союза. Ее закрытие также означало бы огромные проблемы для повседневной жизни», — говорится в заявлении Кабинета министров Польши.

Это лишь один из острых вопросов, которые осложняют отношения Брюсселя и Варшавы. Но идти на радикальные меры они по-прежнему не готовы.

Для Евросоюза изгнание Польши означает запуск процесса собственного распада. Или ускорение этого процесса, если мы предположим, что он уже запущен.

Полякам же элементарно некуда уходить. Сегодня они не смогут рассчитывать даже на поддержку Соединенных Штатов: демократы в Вашингтоне ориентируются на Западную Европу.

Президент Джоозеф Байден налаживает отношения с Германией и, судя по всему, неплохо справляется с этой задачей. Сделка по «Северному потоку — 2» позволила хозяину Белого дома открыть новую страницу американо-немецкого сотрудничества.

С правящей польской партией у президента США, напротив, имеются несведенные личные счета.

Во время предвыборной кампании в Соединенных Штатах она однозначно поддерживала Дональда Трампа. Свое отношение к «Праву и справедливости» (ПиС) Байден выразил во время предвыборной кампании, когда причислил Польшу к «тоталитарным режимам Восточной Европы».

Эти «вводные» необходимо учитывать, чтобы понять, как будут развиваться события. Польская проблема Европы решится сама собой, если ПиС проиграет борьбу за власть оппозиционной «Гражданской платформе». Это абсолютно проевропейская партия, которая выполнит (возможно, с небольшими оговорками) все основные требования Брюсселя: закроет шахты, «приласкает» геев и прочее.

Очередные парламентские выборы в польский Сейм запланированы на 2023 год. Евросоюз может либо спокойно ожидать их исхода, не совершая резких движений, либо пойти по пути провоцирования в Польше острого политического кризиса, чтобы помочь ПиС досрочно уйти в оппозицию.

Здесь, конечно, наше воображение может разгуляться: Евромайдан по-польски, на улицах Варшавы горят покрышки, президент Анджей Дуда убегает в какую-нибудь Венгрию...

Однако этот сценарий выглядит почти фантастическим. На своей территории Евросоюз такого не допустит — прецедент будет слишком опасным. В Польше могут применяться отдельные элементы «цветных революций», но не для того, чтобы устроить переворот, а для того, чтобы провести досрочные парламентские выборы.

Конечно, даже в этом случае успех оппозиции не гарантирован. «Гражданскую платформу» раздражают серьезные внутренние противоречия, ее лидер Дональд Туск явно не соответствует образу

«лидера нации» и едва ли сможет вывести на протест миллионы сограждан.

«Евромайдан по чисто политическим причинам в Польше вряд ли начнется. Единственным фактором, который может активизировать польскую оппозицию, мог бы стать экономический кризис, который заденет большое количество польских домохозяйств», — прогнозирует магистр политологии краковского Педагогического университета Матеуш Камионка.

Еврокомиссия может создать Варшаве определенные экономические трудности, если заблокирует ей выплаты из общесоюзного бюджета. Председатель Европарламента Давид Сассоли допускает такую возможность. Но лишение Польши финансовой подпитки извне обещает затянуться на несколько лет. К тому же не факт, что остальные страны ЕС в едином порыве будут поддерживать эти санкции.

Одно можно сказать наверняка: чем сильнее Европа будет давить на правящую польскую партию, тем сильнее та будет сопротивляться и «закручивать гайки».

Со временем может оказаться, что «демократическая» Польша и «тоталитарная» Беларусь не слишком отличаются друг от друга. Не случайно Байден поставил между ними знак равенства.

## Regnum

13.10.2021, 18:01

**Додик: Республика Сербская не нуждается в мнении конституционного суда БиГ**

Республика Сербская не принимает закон о запрете отрицания «геноцида в Сербренице», навязанный бывшим верховным представителем в Боснии и Герцеговине Валентином Инцко, и поэтому Баян-Лука разработала собственный закон о неприменении спорного законодательного решения. Об этом рассказал 13 октября член президиума БиГ от сербов Милорад Додик.

«Очень важна процедура имплементации нашего закона. Конституционный суд Республики Сербской постановил, что закон в порядке. Наверное, дело дойдет до Конституционного суда БиГ, который все законы, принятые в Республике Сербской, автоматически

провозглашает недействительными. Но я должен сказать, что закон, за который проголосовал парламент Республики Сербской, будет действительным. Нет нужды снова возвращать закон в парламент», — рассказал Додик телеканалу РТРС.

Напомним, что в служебном вестнике Республики Сербской ранее был опубликован приказ президента Жельки Цвиянович, в соответствии с которым закон Инцко прекращает действие на территории автономии.

### *История вопроса*

Активное осуждение отрицания «геноцида мусульман в Сребренице» во время гражданского конфликта в Боснии и Герцеговине началось с заявления экс-министра правосудия Черногории Владимира Леопсавича о том, что факт геноцида с юридической точки зрения еще нужно доказать. Парламент Черногории 17 июня принял резолюцию, в которой осуждается отрицание «геноцида в Сребренице», а министра отправил в отставку. Резолюцию подобного содержания 7 июля принял и парламент сепаратистского Косово. Президент Сербии Александр Вучич заявил, что ожидает «наплыв резолюций о Сребренице» почти во всех парламентах стран балканского региона.

## **Meduza**

13.10.2021, 14:10

**В Польше решили, что конституция страны важнее законов Евросоюза. По всей стране идут митинги оппозиции в поддержку ЕС. Так будет «Полекзит» или нет?**

*Данное сообщение (материал) создано и (или) распространено иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, и (или) российским юридическим лицом, выполняющим функции иностранного агента.*

В начале октября Конституционный суд Польши постановил, что конституция страны имеет приоритет над законодательством Европейского союза. Формально этот ход польских властей чреват выходом Польши из ЕС. Тем более что в Евросоюзе и так давно недовольны последовательным наступлением на независимые СМИ и гражданские свободы со стороны консервативного правительства

страны. А польская оппозиция уже проводит массовые проевропейские митинги по всей стране и за рубежом. Специально для «Медузы» журналист Станислав Кувалдин объясняет, насколько реальна перспектива «Полекзита».

*Что именно решил Конституционный суд Польши? И почему это грозит выходом страны из ЕС?*

В ответ на обращение главы польского правительства Матеуша Моравецкого Конституционный суд Польши 7 октября решал, вправе ли Суд Европейского союза выносить постановления, касающиеся полномочий польских судебных органов. На повестке стоял и еще один важный вопрос: могут ли польские судьи ссылаться на решения Суда ЕС, которые противоречат нормам польского права и ставят под сомнение легитимность других польских судей. В итоге Конституционный суд решил, что такие решения главного судебного органа Евросоюза противоречат польской конституции — поскольку в этом случае Польша не может функционировать как суверенное государство.

Поводом для обращения премьера стало решение Суда ЕС от 2 марта 2021-го. По нему высший судебный орган ЕС дал отдельным польским судам право самостоятельно оценивать, соответствуют ли положения польского законодательства праву Евросоюза — и если нет, то равняться на нормы ЕС. По тому же решению польские суды разных инстанций получили право ставить под сомнения полномочия судей, назначенных после 2018 года и реформы Национального совета правосудия. Эта реформа поставила главный орган судейского самоуправления под контроль правящей партии, фактически лишив его независимости.

С одной стороны, решение Суда Европейского союза гипотетически могло привести к параличу судебной системы Польши. Поэтому с чисто прагматической точки зрения можно понять мотивы польской исполнительной власти пресечь опасное развитие ситуации.

Однако выбранное для этого средство оказывается потенциально еще более опасным. В своем решении от 2 марта суд ЕС сослался на основополагающий документ Союза, Договор о Европейском союзе, и конкретно на статью 19 этого договора. Она определяет право Суда ЕС выносить решение «по запросам органов национальной юрисдикции о

толковании права Союза или о действительности актов, принятых институтами».

Ключевое значение в этом решении имеет также ссылка на статью 2, определяющую, что Союз основан на ценностном единстве, которое должны соблюдать все государства-члены. Польский Конституционный суд формально не поставил под сомнения сами пункты этого договора, но не согласился с «трактовкой», позволяющей суду применять их для оценки польской судебной системы: якобы она противоречит польской конституции.

Получается, что польская конституция оказалась поставлена выше международных договоров. По мнению ряда польских юристов, корректных выходов из ситуации немного: либо изменение польских законов, включая конституцию, либо выход Польши из ЕС.

*Зачем это польской власти?*

Придя к власти в 2015 году, нынешняя правящая партия «Право и справедливость» («ПиС») сразу начала использовать «административный ресурс». Один из методов — повышение контроля над государственными СМИ, в том числе над их редакционной политикой. Другой — возможно, даже более важный — установление контроля над судебной системой.

Еще в 2015 году «ПиС» спровоцировала кризис вокруг Конституционного суда (КС). Сейм нового состава, в котором «ПиС» получила большинство, отказался признавать легитимность пяти судей, назначенных предыдущим парламентским созывом, — и выбрал на их место своих кандидатов.

Полномочия трех из пяти новых судей до сих пор считаются «подвешенными» частью политиков и самих судей КС — на их места есть кандидаты, выбранные предыдущим составом сейма и признанные самим Конституционным судом. Тем не менее эти судьи не смогли приступить к обязанностям, так как представляющий «ПиС» президент Польши Анджей Дуда отказался принимать их присягу.

В числе новых судей оказалась Юлия Пшилембска. В 2001 году, когда Пшилембска, работавшая некоторое время в польском консульстве в Берлине, хотела вернуть себе статус судьи, ей было в этом отказано решением коллегии профессиональных судей, которая разбирала качество ее прежней судейской работы. Вернуть себе судейскую мантию Пшилембска смогла только несколько лет спустя,

после отмены таких проверок. Однако вскоре после вхождения в состав КС Пшилембска — решением президента Дуды — была оперативно назначена исполняющим обязанности председателя.

С тех пор оппозиционно настроенная часть общества отказывает Конституционному суду в полной легитимности, подчеркнуто называя его «Конституционным судом Пшилембской» — прежде всего это касается тех решений, которые выносятся с участием судей-дублеров. Участвовали они и в рассмотрении запроса Моравецкого 7 октября.

Кроме того, в 2018 году был изменен закон о Национальном совете правосудия (Krajowa Rada Sądownictwa) — особом органе самоуправления судей, который обеспечивает независимость судебной власти. Совет одобряет кандидатуры судей разных инстанций, включая судей Верховного суда. Теперь контролируемый «ПиС» сейм значительно расширил свое влияние на выбор членов совета — что лишило его как минимум части независимости от других ветвей власти.

Неоднозначный статус Национального совета правосудия автоматически ставит под сомнение и легитимность отбираемых с его помощью судей. В первую очередь это касается дисциплинарной палаты Верховного суда — особого органа, созданного в 2018 году. В его полномочия входит рассмотрение процедурных и дисциплинарных нарушений со стороны адвокатов, прокуроров и судей, а также снятие иммунитета с судей и прокуроров. Состав палаты выбирается полностью из кандидатов, представляемых Национальным советом правосудия — а его полномочия вызывают сомнения у значительной части польского общества, политиков и юридического сообщества.

То есть в польской судебной системе сейчас фактически нет ни одного органа, обладающего безусловным авторитетом.

*Что уже успел сделать ЕС? И как на это реагировали власти Польши?*

Положение в польской судебной системе давно начало вызывать беспокойство ЕС. К ценностям ЕС, согласно Договору о Евросоюзе, относятся «уважение человеческого достоинства, свободы, демократии, равенства, правового государства и соблюдения прав человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам». Консерватизм и евроскептицизм «ПиС» давно раздражали Брюссель, но нарушение независимости судебной власти — как можно было

интерпретировать проводимые «ПиС» меры — давали обоснованный повод для реакции.

В 2016 году Еврокомиссия отметила угрозу принципам верховенства права в Польше и запустила особую процедуру, финалом которой могло бы стать лишение Польши права голоса в Европейском совете — то есть отстранение от принятия важнейших решений на уровне союза.

Довести процедуру до конца из-за непредсказуемости последствий ЕС не решился. Тем не менее Польша оказалась «на карандаше» у административных структур ЕС. А сам процесс лишения Польши права голоса в Европейском совете, даже незавершенный, мог повлиять на другие решения союзников и руководства Евросоюза относительно страны.

Например, при обсуждении нового долгосрочного финансового плана ЕС на 2021–2027 годы стала рассматриваться идея о том, чтобы увязать выплаты из европейского бюджета с принципами соблюдения верховенства права в различных странах союза. Предложение получило поддержку стран-доноров и напрямую касалось Польши — крупнейшего получателя дотаций и субсидий из европейского бюджета.

В феврале 2020 года в Польше вступил в силу закон, который запретил судьям публично ставить под сомнения полномочия и законность действий других судей (что они могли делать, апеллируя к законодательству ЕС). Этот закон стал известен среди польской оппозиции как «закон о намордниках». В апреле 2020-го Еврокомиссия потребовала от Польши отменить его и обвинила страну в нарушении законодательства Евросоюза. Не получив ответа, Еврокомиссия обратилась в Суд ЕС.

14 июля 2021 года Суд ЕС постановил отменить «закон о намордниках» и вновь подтвердил, что дисциплинарная палата должна полностью прекратить свою деятельность. Ничего из этого польские власти не исполнили.

Так выйдет Польша из ЕС? И чем это на самом деле грозит стране?

Вряд ли в выходе Польши из состава ЕС заинтересованы как сами польские власти, так и Евросоюз. Тем не менее Польша, решив игнорировать неубедительные «выражения беспокойства» со стороны

ЕС, столкнулась с последствиями, отмахнуться от которых будет уже сложнее.

Во-первых, откровенное неуважение Польшей права ЕС и решений его судов вызвало явное раздражение влиятельных стран союза. Министры иностранных дел Германии и Франции уже сделали совместное заявление, в котором сказали о правовой и моральной обязанности Польши соблюдать законодательство ЕС.

Под серьезным вопросом оказывается выделение Польше денег из Фонда восстановления и устойчивости ЕС, предназначенного на восстановление экономик союза после пандемии. Польше из этого фонда должно быть выделено 57 миллиардов евро. Однако пока национальный план восстановления Польши — так же, как и аналогичный план Венгрии, — не утверждены Еврокомиссией. Задержка в предоставлении средств Венгрии также объясняется недовольством ЕС авторитарными тенденциями правительства Виктора Орбана, принятием Венгрией консервативных законов против ЛГБТ и другими неоднозначными шагами режима, от которого теперь Брюссель хочет добиться политических уступок.

Польша могла рассчитывать на аванс в размере 13% от суммы плана. Однако, как негласно утверждают знакомые с ситуацией источники, Еврокомиссия связала выделение аванса с выполнением постановлений Суда ЕС. После демарша с постановлением Конституционного суда встает вопрос о замораживании или даже потере всей суммы. Вице-спикер Европарламента Катрина Барли в интервью польской оппозиционной «Газете Выборчей» прямо заявила, что «не представляет», чтобы в нынешней ситуации кто-то выделил Польше эти деньги. Дальнейшие шаги Еврокомиссии пока неясны, но вряд ли, учитывая накал ситуации, они будут благоприятны для Варшавы.

Положение, при котором судебное сообщество Польши остается расколотым и может быть приведено к повиновению лишь репрессиями, никуда не делось и после постановления Конституционного суда. А обострение вопроса о положении Польши в ЕС и по крайней мере гипотетическая угроза выхода из союза дает оппозиционным силам (в подавляющем большинстве связывающим будущее с ЕС) яркую повестку для будущих действий.

Проведенный в воскресенье мощный митинг на Замковой площади в Варшаве, на котором собралось больше 100 тысяч человек, и акции протеста в других польских городах объединили оппозиционные силы страны. Даже если шансы фактического выхода страны из состава ЕС сейчас невелики, сама такая угроза оказывается подтверждением худших ожиданий от «Права и справедливости», которая с точки зрения либеральной и левой части польского общества стремится «цивилизационно» отрезать Польшу от Европы.

Но и для не мыслящих в подобных категориях поляков усложнение отношений с Евросоюзом не самая лучшая новость. Помимо перспективы лишиться денег из европейского бюджета, это может означать необходимость беспокоиться об условиях получения образования в европейских вузах, трудоустройства за границей и других благах общеевропейского пространства, частично сохраняющегося даже в условиях пандемии.

Последствия «Брекзита», когда, по крайней мере временно, в Польшу пришлось вернуться каждому пятому проживающему на британских островах польскому гражданину, заставляют воспринимать эти проблемы серьезно. Причем далеко не только недоброжелателям нынешней польской власти.

## **NewsMaker**

18.10.2021, 20:04

**Приговоренный к общественным работам мужчина обратился в КС. Он считает наказание формой рабства**

В Молдове, мужчина, приговоренный к неоплачиваемому труду на благо общества за вождение в нетрезвом виде, решил оспорить приговор. Осужденный утверждает, что это принуждение к труду и форма рабства, требуя заменить ему наказание другим. Протест адвоката мужчины с предложением рассмотреть, насколько конституционны положения закона, согласно которым мужчина получил приговор, получил 13 октября Конституционный суд.

Как сообщает bizlaw, авторы обращения сослались на Уголовный кодекс, согласно которому водителю, который сел за руль в состоянии алкогольного опьянения, грозит до 240 часов неоплачиваемого труда

на благо общества, а также запрет на вождение. При этом в законе не предусмотрено согласие обвиняемого трудиться бесплатно, на благо общества. Виновный должен подписать обязательство добровольно выполнить решение суда или понести более суровое наказание в случае уклонения.

По мнению авторов обращения в КС, это противоречит правам человека и Конституции Молдовы, согласно которой в стране запрещены принудительный труд и рабство. При этом уточняется, что это не касается приговоренных граждан во время условного или тюремного заключения. Однако по этому поводу подчеркивается, что в случае мужчины, неоплачиваемый труд — это единственное наказание, а его приговор — условный. «В судебной практике приговор к общественным работам можно заменить только тюремным заключением. Обвиняемый вынужден принять наказание трудом, учитывая, что единственная альтернатива — это тюрьма», — отмечается в обращении.

Согласно материалам дела, инцидент произошел в ноябре 2020 года. Мужчина сел за руль своего автомобиля и врезался в забор в селе Готешты Кантемирского района. Прибывшие на место аварии полицейские установили, что он был в состоянии сильного алкогольного опьянения.

## **РИА Новости**

19.10.2021, 11:19

**Премьер Польши предложил создать палату Конституционных судов стран ЕС**

*Премьер Польши Моравецкий предложил создать палату Конституционных судов стран ЕС*

Премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий предлагает создать в Суде ЕС палату, формируемую конституционными судами стран-членов.

"Можно создать палату Суда ЕС, состоящую из судей, определенных Конституционными судами стран-членов ЕС. Я сегодня представляю вам такое предложение", - заявил Моравецкий на пленарной сессии Европарламента, который проводит дебаты на тему верховенства права в Польше.

Глава правящей партии Польши назвал рассуждения о выходе страны из ЕС чушью

"Окончательное решение должно остаться за странами, но суды должны иметь такую платформу поиска общего знаменателя", - добавил он.

Недавно Конституционный суд Польши подтвердил превосходство конституции республики над законодательством Европейского Союза на фоне сразу нескольких вердиктов Суда ЕС, осудившего действия польских властей. В пятницу глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен поручила изучить решение КС Польши, чтобы принять дальнейшие меры.

## **Право.ru**

19.10.2021, 16:11

### **В Польше ликвидируют дисциплинарную палату Верховного суда**

*Ранее подобное требование выдвинул Евросоюз.*

Польша ликвидирует дисциплинарную палату Верховного суда, как того требует Евросоюз, заявил премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий на пленарной сессии Европарламента, который проводит дебаты на тему верховенства права в Польше, сообщает РИА Новости.

Он пояснил, что ликвидация дисциплинарной палаты происходит потому, что те «механизмы, которые были введены – механизмы судебной ответственности, не соответствовали нашим ожиданиям».

В июле Суд ЕС потребовал немедленно прекратить работу дисциплинарной палаты Верховного суда Польши, поскольку она угрожает независимости и беспристрастности судей. В свою очередь КС Польши не считал обязательным для исполнения решение суда ЕС о приостановке работы дисциплинарной палаты. Тем не менее, Польша в ответ на претензии ЕК о верховенстве права согласилась приостановить работу дисциплинарной палаты Конституционного суда.

Между тем Еврокомиссия полагает, что Польша в полной мере решение суда не выполнила и продолжила действия, которые могут угрожать независимости судебной системы. Еврокомиссия обратилась в Суд Евросоюза для финансовых санкций против Варшавы.

## **Независимая газета**

21.10.2021, 19:25

### **В Латвии уничтожат русскоязычные СМИ - депутат Рижской думы**

Латвия идет по пути полного уничтожения всех русскоязычных СМИ. Такое мнение в четверг корр. ТАСС высказал депутат Рижской думы от партии "Русский союз Латвии" Мирослав Митрофанов, комментируя решение Национального совета по электронным СМИ (НСЭСМИ) аннулировать лицензию на вещание русскоязычного "Первого балтийского канала" (ПБК) в стране.

По его мнению, в Латвии сейчас существует два противоречивых процесса или направления. Первое - власти в условиях пандемии начали говорить о необходимости предоставлять информацию о коронавирусе и вакцинации местным русскоязычным жителям на родном для них языке. "Это рациональное осмысление происходящего. И оно может привести к некоторому ослаблению языковых запретов, хотя бы на время", - отметил политик.

"Вторая же тенденция набирает силу в последние три года - полное уничтожение всех русскоязычных СМИ в Латвии. И этот поезд разогнал очень и очень быстро, и его даже не останавливают угрозы, связанные с пандемией. Если смотреть рационально на все эти события, то из опроса общественного мнения, который проводился примерно четыре года назад, следовало, что ПБК доверяло около половины русскоязычных жителей страны в качестве главного источника информации - новости на ПБК для них были главным источником информации о социально-политических событиях в Латвии", - указал он.

"Это объективные данные, поэтому, если бы государство было бы заинтересовано сейчас в восстановлении влияния на русскоязычную публику, то нужно было бы не запрещать, а наоборот - вкладываться в новости этого телеканала, чтобы восстановить связь с русскоязычным населением. Это быстро бы не произошло, поскольку связь между ПБК и его аудиторией уже потеряна", - считает Митрофанов. "Но, видимо, русофобская установка на ликвидацию всего и вся оказалась сильнее. И люди, которые за ней стоят, сейчас наносят удары, чтобы никто не



попытался остановить и противодействовать этой генеральной линии", - добавил он.

## **РИА Новости**

21.10.2021, 22:35

### **Европарламент принял жесткую резолюцию по Польше**

*Европейский парламент принял антипольскую резолюцию*

Европейский парламент на пленарной сессии в Страсбурге большинством голосов утвердил в четверг резолюцию, в которой призвал Еврокомиссию и Совет ЕС немедленно инициировать судебное разбирательство из-за нарушения Польшей принципов верховенства европейских законов, а также отказать Варшаве в выделении средств из фондов ЕС для финансирования национального плана восстановления экономики после пандемии.

Резолюцию поддержали 502 депутата, против проголосовали 153, воздержались 16.

"Конституционный суд Польши не имеет юридической силы и независимости и не имеет права толковать конституцию страны... Парламент требует, чтобы деньги европейских налогоплательщиков не передавались правительствам, которые грубо, целенаправленно и систематически подрывают европейские ценности, призывает Еврокомиссию и Совет ЕС действовать, включая: инициировать процедуру нарушения в суде ЕС, ввести в действие положение об условном механизме (финансирования стран из фондов ЕС - ред.), отказать в утверждении польского национального плана восстановления экономики, лидерам на саммите обсудить ситуацию в Польше и принять совместную декларацию в самых решительных выражениях", - говорится в заявлении по итогам принятия резолюции.

Конституционный суд Польши ранее подтвердил превосходство конституции республики над законодательством Европейского союза на фоне сразу нескольких вердиктов Суда ЕС, осудившего действия польских властей. Глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен поручила изучить решение КС Польши, чтобы принять дальнейшие меры. С критикой этого решения Варшавы уже высказались как руководители органов Евросоюза, так и лидеры отдельных стран ЕС. Фон дер Ляйен среди возможных ответных шагов также ранее

называла оспаривание решения КС Польши в суде ЕС и задействование условного механизма европейского финансирования, что на практике может означать лишение Варшавы доступа к финансам Евросоюза.

Глава Еврокомиссии и премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий 19 октября выступали перед членами Европарламента в Страсбурге, где отстаивали свои позиции.

В четверг дискуссия по кризису верховенства права в Польше обсуждается уже лидерами Евросоюза на саммите в Брюсселе.

Лидеры стран-членов Евросоюза на саммите в Брюсселе в декабре 2020 года согласовали многолетний финансовый план ЕС и фонд восстановления евроэкономики, которые ранее блокировали Польша и Венгрия. Претензии Польши и Венгрии касались намерения других стран увязать выделение денег из бюджета ЕС с вопросами верховенства права в отдельных странах. В июле 2020 года после одного из самых длинных в истории саммита ЕС лидеры договорились о пакете объемом 750 миллиардов евро для финансирования восстановления Европы, чья экономика сильно пострадала из-за пандемии COVID-19. Этот пакет экстренной помощи увязан с многолетним финансовым планом Евросоюза объемом в 1,08 триллиона евро и включает в себя возможность выдачи льготных кредитов и субсидий странам союза.

На введении "условного механизма" настаивали страны Западной и Северной Европы, чтобы гарантировать, что государства-получатели общеевропейских финансовых средств будут придерживаться ценностей и норм Евросоюза, и чтобы у ЕС был механизм прекращать такое финансирование в случае отхода от норм. "Условный механизм" был введен на фоне многолетних разногласий в ЕС, прежде всего, из-за действий властей Польши и Венгрии, которые критикуются западными европейскими странами за несоответствие политики принципам верховенства права.

# Независимая газета

22.10.2021, 11:05

## **Польша не считает резолюцию ЕП о верховенстве права в стране руководством к действию - МИД**

Власти Польши не считают, что принятая в четверг резолюция Европейского парламента (ЕП), где выражено недовольство действиями Варшавы, пытающейся, по мнению депутатов, подорвать верховенство европейских законов, носит какой-либо обязывающий характер. Об этом заявил в пятницу Польскому радио заместитель министра иностранных дел республики Петр Вавжик.

По его словам, эта резолюция Европейского парламента "не имеет никакой обязывающей силы ни для кого". "Это исключительно выражение взглядов евродепутатов", - отметил представитель МИД. Как считает Вавжик, ЕП - "орган, действующий исключительно под диктат текущей политической ситуации".

Резолюцию с критикой Польши поддержали 502 депутата, 153 высказались против его принятия, 16 - воздержались. Члены парламента выразили глубокое сожаление в связи с решением польского суда от 7 октября 2021 года, которое они рассматривают как атаку на ценности европейского сообщества. Согласно резолюции, польскому суду не достает законности и независимости. По мнению авторов документа, конституционный суд Польши превратился в инструмент легализации незаконной деятельности властей.

Европарламент потребовал, чтобы деньги налогоплательщиков ЕС не предоставлялись правительствам, которые умышленно и систематически нарушают европейские ценности. Депутаты призвали Еврокомиссию к принятию мер в отношении Польши, в том числе приостановить платежи из бюджета Евросоюза.

По словам Вавжика, замораживание Брюсселем национального плана восстановления обосновательно и правомерно. Бездействие Европейской комиссии в этом вопросе "будет основанием для Польши для подачи жалобы в Суд ЕС", сказал он.

В июле Европейский суд юстиции по иску Еврокомиссии постановил, что польская система дисциплинарного контроля над судьями нарушает принцип верховенства права и создает предпосылки

к возникновению зависимости судебной ветви власти от исполнительной. 7 октября Конституционный суд Польши по запросу властей страны утвердил приоритет польских законов над европейскими. Это решение вызвало новую волну критики со стороны Брюсселя и спровоцировало разговоры о возможности лишения Польши средств из европейских фондов.

## АПН

22.10.2021, 21:44

## **В Испании населению вернут штрафы за нарушение ковидорегуляций**

Правительство Испании поручило вернуть жителям страны оплаченные штрафы за нарушение карантинных мер весной прошлого года.

Решение было принято после того, как в середине июля Конституционный суд заявил, что счёл противоречащими основному закону страны некоторые ограничительные меры - в частности, домашнюю изоляцию.

Жалоба в Конституционный суд была подана крайне правой партией "Вокс", представители которой указали, что домашняя изоляция противоречила Конституции, поскольку для принятия такой меры необходимо введение в стране режима чрезвычайного положения, а не повышенной готовности.

## ТАСС

25.10.2021, 18:24

## **Прокуратура Молдавии расследует неудавшуюся попытку отставки главы Конституционного суда**

*С соответствующими жалобами в прокуратуру ранее обратились депутаты находившейся в оппозиции Партии действия и солидарности Сергей Литвиненко и Виржилиу Пысларюк, однако тогда оно было отклонено прокуратурой*

Прокуратура Молдавии расследует конфликт между президентом и парламентом, связанный с неудавшейся попыткой депутатов

отправить в отставку председателя Конституционного суда (КС) Домнику Маноле в апреле. Об этом сообщила в понедельник пресс-служба Генеральной прокуратуры.

"Прокуратура по борьбе с организованной преступностью и особым делам сообщила о заведении уголовного дела по факту назначения на должность судьи Конституционного суда в апреле 2021 года. В частности, прокуроры расследуют возможность имевшей место узурпации служебных полномочий лицом, вступившим в должность судьи КС, а также узурпации государственной власти группой лиц", - говорится в сообщении. Ранее с соответствующими жалобами в прокуратуру обратились депутаты находившейся в оппозиции Партии действия и солидарности Сергей Литвиненко и Виржилиу Пысларюк, однако тогда оно было отклонено прокуратурой. Этот отказ был оспорен в Апелляционной палате Кишинева.

#### *Президент против парламента*

В апреле этого года в Молдавии разразился конституционный кризис, когда судьи КС удовлетворили запрос президента Майи Санду признать парламент недееспособным, так как депутаты дважды отклонили предложенную ею кандидатуру премьера. Это позволило главе государства распустить парламент и назначать досрочные выборы. Тогда большинство депутатов отмечали, что решение было принято с нарушением конституции, так как президент, вопреки установленной процедуре, выдвигала несогласованные с ними кандидатуры и отказалась рассматривать предложенного ими претендента на пост премьера.

23 апреля парламент принял декларацию о том, что не признает решение КС. Она была одобрена голосами депутатов от Партии социалистов и группой "За Молдову". Тогда же депутаты отозвали мандат у председателя КС Маноле и назначили нового судью - экс-прокурора Бориса Лупашку.

## **Блокнот Молдова**

26.10.2021, 11:55, Михаил Генчу

### **Конституционный суд решил ограничить иммунитет депутатов**

*Парламентариев можно преследовать по закону по подозрению в совершении ряда преступлений.*

Сегодня, 26 октября, в Конституционном суде (КС) была рассмотрена жалоба депутатов Партии «Действие и солидарность» на отмену депутатской неприкосновенности в случае совершения коррупционных правонарушений. Авторы инициативы предложили внести изменения в статью 70 Конституции, которая гласит, что «депутат не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случаев задержания на месте преступления, или привлечен к судебной ответственности без согласия парламента, данного после заслушивания депутата».

В тексте законопроекта указаны шесть видов преступлений, где разрешение парламента на отмену депутатской неприкосновенности не потребуется. Это активная или пассивная коррупция, злоупотребление властью, извлечение выгоды из влияния, незаконное обогащение и отмывание денег.

В случае подозрения депутатов во всех остальных видах преступления останется процедура обращения в парламент за снятием иммунитета.

Конституционные судьи постановили, что в статью 70 Конституции могут быть внесены соответствующие изменения.

- Инициатива, выдвинутая 63 депутатами парламента, была представлена согласно с положениями статьи Конституции 141. Проект конституционного укладывается в сроки пересмотра Конституции и может быть выдвинут на рассмотрение парламента, - заявила глава КС Домника Маноле.

Согласно законодательству этот законопроект может быть принят парламентом не ранее, чем спустя шесть месяцев с момента вынесения решения КС.

Таким образом, после одобрения парламентом этой инициативы, депутатов, которых подозреваются в коррупции, отмывании денег,

незаконном обогащении и злоупотреблением властью, можно будет задерживать, арестовывать и проводить у них обыски без обращения в законодательный орган за разрешением.

Решение является окончательным, не подлежит обжалованию и вступает в силу со дня его принятия.

## **Независимая газета**

26.10.2021, 12:05

### **Новые законы, позволяющие не принимать нелегальных мигрантов, вступили в силу в Польше**

Власти Польши ввели новые законы, которые позволяют сразу же после нелегального пересечения границы отправлять мигранта-нарушителя назад, а также дают возможность польским властям не принимать к рассмотрению его запрос о предоставлении международной защиты. Эти нормы вступили в силу во вторник после публикации в "Официальном вестнике".

Согласно скорректированным нормам, начальник пограничного поста составляет протокол пересечения границы и выносит решение о выезде иностранца с территории Польши. Помимо требования о выезде из страны, нелегальному мигранту также будет временно запрещен въезд в Польшу и страны Шенгенской зоны. Запрет на въезд выдается на срок от 6 месяцев до 3 лет. В течение этого времени данные такого лица будут включены не только в список иностранцев, пребывание которых в Польше нежелательно, но и в Шенгенскую информационную систему для отказа во въезде.

Также теперь глава Управления по делам иностранцев может оставить заявление о предоставлении международной защиты без рассмотрения, если оно было подано задержанным иностранцем сразу после незаконного пересечения внешней границы ЕС, за исключением случаев, когда "он или она прибыли непосредственно с территории, где его жизни или свободе угрожали преследования или риск причинения серьезного вреда, и он представил веские причины для незаконного проникновения на территорию Польши и подал прошение о международной защите сразу после пересечения границы".

В обновленных законах вводится возможность штрафа или лишения свободы за разрушение приграничной инфраструктуры. В

частности, это заборы, шлагбаумы, ворота. Лица, которые будут пойманы за разрушением или повреждением элементов инфраструктуры, предназначенной для охраны государственной границы, могут быть приговорены к лишению свободы на срок от 6 месяцев до 5 лет.

С начала 2021 года пересечь польско-белорусскую границу пытались более 25 тыс. мигрантов. Польша ввела чрезвычайное положение в регионах, граничащих с Беларуссией, систематически увеличивает численность помогающих охранять границу военнослужащих и строит на границе заграждение из колючей проволоки, которое в будущем планируется трансформировать в более надежную ограду, оснащенную датчиками и другим необходимым оборудованием для защиты границы.

Власти Польши возлагают ответственность за происходящее на границе на белорусское руководство, которое, по заявлениям Варшавы, доставляет мигрантов в свою страну, а затем переправляет их через границу с Польшей, Литвой и Латвией, чтобы спровоцировать миграционный кризис в Европе. Погранслужба Польши заявляет о регулярных провокациях на границе и попытках прорыва через нее больших групп людей.

## *О деятельности Европейского суда по правам человека*

### **Zakon.Ru**

01.10.2021, 11:17

**Судьей ЕСПЧ от России избран сотрудник Совета Европы Михаил Лобов // ПАСЕ предпочла его судье Верховного суда и ученому из СПбГУ**

Судьей ЕСПЧ от России стал Михаил Лобов, руководитель департамента политики и сотрудничества в области прав человека в Генеральном директорате прав человека и верховенства права Совета Европы. Решение Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) приняла во вторник. Соперниками Михаила Лобова были Наталья Павлова, судья ВС, и Андрей Бушев, исполняющий обязанности завкафедры гражданского права СПбГУ. Михаил Лобов получил большинство голосов. Его полномочия начнутся с января 2022 года.

Кандидатов на пост судьи ЕСПЧ отбирал Минюст. Конкурс был завершен в ноябре прошлого года. В шорт-лист попало шесть человек, список был направлено президенту России, который и выбрал троих кандидатов для ПАСЕ. До сих пор Россию в ЕСПЧ представлял судья Дмитрий Дедов. Он был избран в 2012 году и у него истекают полномочия.

Михаил Лобов получил юридическое образование МГИМО в 1992 году, затем получил диплом магистра международного права на юрфаке университета Страсбурга (1995 год), а в 2004 году получил диплом магистра права (LL.M) в Колумбийском университете (Нью Йорк, США).

С 1997 года Михаил Лобов работал в структуре Совета Европы в качестве международного служащего, то есть его деятельность не была связана с представлением интересов России. До 2003 года он был юристом (legal officer) в отделении Совета Европы по исполнению решений ЕСПЧ. Потом (до 2006 года) — главой подразделения в этом же отделении. С 2007 по 2014 год Михаил Лобов занимал должность юриста суда и руководителя юридического отдела в секретариате ЕСПЧ. С 2014 до настоящего момента Михаил Лобов работал

руководителем департамента по политике в сфере прав человека и взаимодействию в управлении по правам человека и верховенства закона Совета Европы.

«Впервые в последнее время в составе судей оказывается не просто юрист, но дипломат. Это вселяет надежду, — прокомментировал назначение бывший уполномоченный представитель России в ЕСПЧ, профессор ВШЭ Михаил Гальперин. — В наше время юридического «постмодерна» субъективные взгляды на те или иные правовые институты, набор знаний, «либеральный» или «консервативный» уклон в убеждениях не так важны, как умение искать выходы из кажущихся безвыходными правовых ситуаций, эмпатия, взвешенный, сугубо профессиональный и нейтральный подход к делу». По его мнению, каждый из кандидатов финальной «тройки» имел реальный шанс быть избранным судьей. У Михаила Лобова уникальный опыт успешного выстраивания каналов международного юридического взаимодействия. Он сторонник идеи «судебной дипломатии» — при таком подходе реальные результаты повышения уровня защиты прав человека, поступательное изменение судебной практики, законодательства, в целом конструктивное движение навстречу друг другу важнее и полезнее воинственных публичных деклараций и воззваний, полагает Михаил Гальперин.

Адвокат Сергей Голубок подчеркнул важность опыта, который имеет новый судья: «почти четверть века работает в структурах Совета Европы, в том числе занимал руководящие должности в секретариате ЕСПЧ и департаменте по исполнению его решений. Этот опыт, отличное владение обоими официальными языками Совета Европы и обширные личные контакты делают его влиятельным инсайдером в Страсбурге», — полагает адвокат.

Соперниками Михаила Лобова были Наталья Павлова, судья ВС, и Андрей Бушев, исполняющий обязанности завкафедры гражданского права СПбГУ. Большинство членов ПАСЕ — 187 — проголосовало за Михаила Лобова. Наталья Павлова получила 18 голосов, а Андрей Бушев — 4. Всего голосовало 238 членов ПАСЕ, но 29 бюллетеней были признаны испорченными.

Срок полномочий Михаила Лобова начнет течь со 2 января 2022 года и будет действовать шесть лет.

## Кавказ.Реалии

05.10.2021

### **ЕСПЧ присудил 60 тысяч евро родственникам пропавшего без вести жителя Ингушетии**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) 5 октября 2021 года вынес постановление по делу "Хутиев и другие против России", оно связано с исчезновением в Дагестане в 2010 году жителя Ингушетии Мухаммеда Хутиева.

ЕСПЧ признал власти России ответственными за похищение и вероятную гибель Хутиева, а также за отсутствие эффективного расследования преступления. Родственникам пропавшего присуждено 60 тысяч евро, сообщает "Мемориал" (российские власти внесли "Мемориал" в список иностранных агентов, "Мемориал" с этим не согласился – прим.ред.).

Жители Ингушетии Мухаммед Хутиев (1973 г.р.) и Магомед Хашагульгов (1979 г.р.) пропали в Дагестане 20 октября 2010 года, куда приехали по рабочим делам. После 18 часов вечера они перестали выходить на связь с родственниками.

5 ноября 2010 года МВД Дагестана возбудило уголовное дело по статье "Убийство" в связи с предполагаемой гибелью Хутиева и Хашагульгова. Расследование установило, что их машину останавливали на стационарном блокпосту для проверки. Что с ними произошло дальше, следствие не установило.

- В июле Европейский суд по правам человека обязал Россию выплатить 60 тысяч евро компенсации за убийство жителя Кабардино-Балкарии Хызыра Бегиева в Нальчике 18 апреля 2014 года.

- В начале июля ЕСПЧ присудил компенсации в размере 170 тысяч евро четырем жителям Чечни за то, что подверглись пыткам со стороны силовиков в период с 2002 по 2006 год.

- До этого ЕСПЧ обязал Россию выплатить 70 тысяч евро матери убитого в ходе спецоперации уроженца Кабардино-Балкарии Аслана Емкужева. Суд признал нарушение в деле Емкужева статьи 2 Конвенции (право на жизнь).

## РАПСИ

07.10.2021, 11:55

### **ЕСПЧ запросил мнение Франции по жалобе пожарного на обязательную вакцинацию от COVID-19**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) задал Франции вопросы по жалобе сотрудника национальной пожарной службы, заявившего о нарушении своих прав в связи с обязательной вакцинацией представителей определенных профессий в стране.

Французским властям предлагается до 27 января 2022 года представить свои замечания относительно приемлемости жалобы, а также по существу поднимаемых в ней вопросов. Дело рассматривается под номером 46061/21.

#### *Фабула дела*

Согласно принятому во Франции в августе этого года регулированию, работникам определенных профессий, включая пожарных, запрещается с 15 сентября выполнять свои служебные обязанности, если ими не будет пройден полный курс вакцинации от коронавируса. Также им не выплачивается заработная плата с момента отстранения.

На фоне этой ситуации пожарный Пьеррик Тевенон обратился в ЕСПЧ. По его словам, выбранный французскими властями подход нарушает положения Европейской конвенции по правам человека. В частности, гарантирующие право на уважение частной и семейной жизни, на защиту собственности, а также запрещающие дискриминацию.

Вместе с этим заявитель запросил приостановление нововведений в качестве обеспечительной меры, однако Страсбургский суд отказал ему в этом 24 августа этого года, посчитав, что требование выходит за рамки правила 39 Регламента Суда.

#### *Рассмотрение ЕСПЧ дел вокруг вакцинации во Франции*

В пресс-релизе суда обращается внимание, что к настоящему времени еще 712 индивидуальных заявителей выразили свое желание подать жалобу по схожим с делом Тевенона основаниям. Все они были проинформированы о необходимых формальностях, отмечает ЕСПЧ.

Среди заявителей представлены сотрудники пожарной службы страны, а также специалисты, работающие в лечебных учреждениях Франции.

## **Новая газета**

12.10.2021, 15:36

### **ЕСПЧ присудил 37 тысяч евро отцу российского срочника, впавшего в кому после попыток суицида во время службы**

Европейский суд по правам человека обязал правительство РФ выплатить Саитгараю Хабирову 20 тысяч евро компенсации морального вреда за смерть сына от последствий попытки суицида в армии и 17,3 тысяч евро в качестве компенсации судебных издержек. Об этом сообщил глава правозащитной группы «Агора» Павел Чиков.

ЕСПЧ установил, что власти России нарушили статью Конвенции о защите прав человека о праве на жизнь. Расследование дела длилось более 15 лет. Суд напомнил, что военнослужащие по призыву находятся под исключительным контролем властей. Он также подчеркнул, что следственные органы не провели эффективного расследования по делу о гибели солдата.

В июне 2005 года 19-летнего Радика Хабирова призвали в армию. Первую попытку суицида он совершил в учебной части в Саратове. После прибытия в ноябре в Тоцкий гарнизон в Оренбургской области призывник прошел психологический тест, который показал «степень суицидального риска выше среднего».

Хабиров дважды сбежал из войсковой части, но его оба раза находили и возвращали обратно. Солдат на приеме у психолога заявил, что не хочет продолжать армейскую службу, где его все раздражает и угнетает. После обследования его перевели в психиатрическое отделение госпиталя и поставили диагноз «расстройство адаптации». Также врачи диагностировали у срочника кожное заболевание, которое, как сказано в решении ЕСПЧ, исключает службу в армии.

В январе он вновь совершил попытку суицида. Врачи оказали ему первую помощь, но солдат впал в кому. После этого его комиссовали.

Домой он вернулся в состоянии комы с весом 28 килограммов (в целом, он потерял 50 килограммов). Врачи сообщили, что у молодого человека наступила смерть основной части коры головного мозга.

В коме Хабиров провел 14 месяцев и скончался 1 апреля 2007 года.

В феврале 2006 года следователи отказались возбуждать уголовное дело о доведении до самоубийства (ст. 110 УК). Позже это решение отменили, но в декабре 2006 года новое расследование прекратили. Следователи решили, что никто не несет ответственности за предполагаемое доведение до самоубийства. Военные следователи также отказались возбуждать уголовное дело о халатности (ст. 293 УК) — «в связи с отсутствием в деянии должностных лиц войсковой части признаков события преступления». При этом начальника Тоцкого военного госпиталя уволили с военной службы.

28 сентября в Свердловской области погиб срочник Иван Катлинских. Пресс-служба Центрального военного округа сообщила, что солдат заблудился, отклонившись от маршрута патрулирования. Чтобы осмотреться, он забрался на опору ЛЭП и погиб от удара током.

На следующий день в этой же части покончил с собой 19-летний рядовой Михаил. Он работал поваром и совершил суицид перед заступлением в наряд с табельным оружием.

4 октября стало известно, что военнослужащий 15-го гвардейского истребительного авиационного полка совершил самоубийство в гарнизоне Бесовец под Петрозаводском.

## **РАПСИ**

14.10.2021, 14:46

### **На рассмотрении ЕСПЧ находится 15,3 тыс заявлений из России**

В настоящее время Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) приняты к рассмотрению 15 300 жалоб от заявителей из Российской Федерации, что составляет 22,4% от общего количества принятых к рассмотрению дел, следует из статистических данных, опубликованных на официальном сайте Страсбургского суда.

Соответствующие данные по состоянию на 30 сентября 2021 года для Турции составляют 14900 жалоб (21,8%), для Украины — 11200

(14,4%), для Румынии — 6350 (9,3%). По ряду государств Европы этот показатель колеблется от 5,5% до 2%.

В целом же, по последним сведениям, на рассмотрении ЕСПЧ находится 33 850 дел (на 9% больше, чем в 2020, когда данный показатель составлял 31 100 дел).

За период с 2020 года Страсбургский суд коммуницировал властям государств-ответчиков на 41% больше жалоб (4533 в 2020 году, 6406 в 2021). Кроме того, за это время ЕСПЧ вынес на 31% больше постановлений, чем за предыдущий год (1843 против 1407).

При этом округленное количество еще не распределенных по принадлежности рассмотрения заявлений на 30 сентября составляет 68450, что на 10% больше, чем на начало 2021 года (62 000), указывается в публикации.

## **Адвокатская газета**

18.10.2021, Зинаида Павлова

### **ЕСПЧ присудил 26 тыс. евро матери военного, совершившего суицид во время службы по контракту**

*Европейский Суд счел, что национальные власти не обеспечили эффективного расследования обстоятельств суицида военнослужащего и не предоставили его матери эффективной реализации ее процессуальных прав в ходе следствия по уголовному делу*

По мнению одного из экспертов, решение ЕСПЧ «приоткрыло завесу» армейской системы и показало, как строятся взаимоотношения военнослужащих-контрактников. Другой отметил, что в рассматриваемом деле большинство судей ЕСПЧ не стали возлагать на власти РФ прямую ответственность за гибель сына заявительницы от «дедовщины», – как это, впрочем, сделали в своем особом мнении два судьи. Третий полагает, что Европейскому Суду следовало сместить акцент с критериев психологической помощи на правомерность претензий, послуживших основой возникновения данной ситуации.

12 октября Европейский Суд вынес Постановление по делу «Бойченко против России» по жалобе россиянки, связанной с самоубийством ее сына во время военной службы по контракту.

*Суицид офицера во время несения караула*

По окончании Санкт-Петербургского высшего военного училища радиоэлектроники в июне 2005 г. Сергей Бойченко был направлен на военную службу по контракту в воинскую часть в Приморском крае в звании лейтенанта. 22 марта следующего года мужчина покончил жизнь самоубийством, выстрелив себе в голову из табельного пистолета Макарова во время несения караула.

Результаты внутренней проверки, выполненной подполковником Ч., показали, что военнослужащий совершил суицид из-за конфликта с майорами Б. и Д., которые оказывали на него морально-психологическое давление, предъявляли необоснованные требования в работе, оскорбляли его, а также обвиняли в профессиональной некомпетентности и краже топлива. Также была выявлена плохая работа заместителя начальника воспитательной службы воинской части, майора П.: тот пренебрегал проведением психологической работы с офицерским составом, не занимался предотвращением конфликта и недостаточно уделял внимание индивидуально-психологическим особенностям военнослужащих. В рапорте врача Д., дежурившей в ночь смерти Бойченко, в качестве причин самоубийства указывались: морально-психологическое давление со стороны командного состава и личные качества офицера (чувство ответственности и принятие всего «близко к сердцу»). В связи с этим, указал подполковник Ч., специальная комиссия должна решить, стоит ли Б. и Д. продолжать службу в армии.

25 марта гроб с телом покойного был доставлен матери, Наталье Бойченко, которая отказалась хоронить сына и потребовала возбуждения уголовного дела. Оно было возбуждено 31 марта по ст. 110 «Доведение до самоубийства» УК РФ, и в тот же день произведено вскрытие тела. Однако спустя месяц расследование было прекращено, о чем Наталья Бойченко узнала лишь в сентябре. После ее жалоб следствие по делу возобновили, женщине был присвоен статус потерпевшей.

### *Прекращение уголовного дела*

В ходе предварительного следствия майор Б. утверждал, что он никогда не выходил за рамки официального общения с подчиненным. По его словам, Сергей Бойченко был замкнутым и покончил жизнь самоубийством из-за иных причин – в частности, проблем в личной жизни. В свою очередь, майор Д. сообщил, что покойный плохо



справлялся с работой, поэтому он критиковал его в присутствии других офицеров. По его словам, Бойченко спокойно реагировал на критику, иногда посмеиваясь над ней. Д. также отрицал факты оказания морального давления на подчиненного.

Показания данных свидетелей были подтверждены показаниями двоих рядовых, однако двое других солдат сообщили следствию о словесных обещаниях офицера покончить с собой.

В свою очередь, врач Д. сообщила, что руководство Бойченко хотело привлечь его к материальной ответственности за порчу оборудования, но потом отказалось от этой идеи. При этом врач не смогла вспомнить ни одного факта давления вышеуказанных майоров на лейтенанта. По словам нескольких офицеров, отношения между Бойченко и командованием были сугубо служебными, но сложными. Они также сочли, что самоубийство коллеги было результатом его «низкой моральной стойкости». Результаты комплексной судебно-психологической и патолого-анатомической экспертиз показали, что причинами самоубийства могли быть индивидуально-психологические особенности, неудовлетворенность местом и условиями военной службы, профессиональные сложности (недостаточная квалификация), отсутствие порядка в личной жизни, а также усталость и сложные отношения с командным составом.

В дальнейшем расследование по делу было вновь прекращено. Наталья Бойченко обжаловала соответствующее постановление следователя в различные инстанции военных судов, но безуспешно.

#### *Позиция сторон в ЕСПЧ*

В жалобе в Европейский Суд Наталья Бойченко сослалась на нарушение ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей право на жизнь, а также ст. 3 и 13. По мнению заявительницы, расследование обстоятельств самоубийства ее сына было неэффективным и чрезмерно затянутым. Она отметила, что при поступлении сына на военную службу результаты психологического тестирования показали, что у него хороший уровень нейрпсихологической устойчивости и низкий риск суицида. Соответственно, по мнению заявительницы, результаты тестирования не соответствовали выводам комплексной судебно-психологической и патолого-анатомической экспертиз относительно выяснения причин суицида.

В жалобе также отмечалось, что если причинами самоубийства стали постоянные придирки руководства военной части, то расследование не смогло установить их ввиду боязни ряда военнослужащих дать показания, избобличающие начальство. Заявительница добавила, что на протяжении длительного времени не имела доступа к материалам следствия, несмотря на статус потерпевшей. Соответственно, российские власти не обеспечили надлежащей реализации ее уголовно-процессуальных прав. В связи с этим Наталья Бойченко потребовала присудить ей 100 тыс. евро в качестве компенсации морального вреда.

В возражениях на доводы жалобы Правительство РФ указало, что в самоубийстве Сергея Бойченко отсутствует вина иных лиц, в том числе командования воинской части. Государство-ответчик добавило, что расследование обстоятельств смерти военнослужащего проводилось независимым госорганом – военной прокуратурой, которая выполнила все необходимые следственные действия в кратчайшие сроки. Постановление о прекращении уголовного расследования было основано на показаниях свидетелей, протоколах осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинской и патолого-анатомической экспертиз. Таким образом, заключила российская сторона, следственные и судебные органы выполнили весь комплекс необходимых мер для установления обстоятельств смерти Сергея Бойченко, а заявительница была проинформирована обо всех процессуальных этапах расследования.

#### *ЕСПЧ выявил нарушение ст. 2 Конвенции*

Изучив материалы дела, Европейский Суд напомнил про обязанность государства защищать жизнь лиц, находящихся под его юрисдикцией, и проводить эффективное расследование обстоятельств их гибели (в том числе смертельных случаев во время обязательной военной службы, включая самоубийства призывников). В рассматриваемом деле, отметил ЕСПЧ, не имеется доказательств о наличии каких-либо недостатков в системе психологической оценки и помощи в Вооруженных силах России, которые могли способствовать гибели Сергея Бойченко, поскольку психологическое тестирование последнего не выявило у него склонность к суициду, и он не обращался за психологической помощью во время несения службы.

ЕСПЧ также указал на отсутствие в материалах дела доказательств того, что Сергей Бойченко страдал какими-либо психологическими расстройствами или имел в анамнезе попытки самоубийства или членовредительства. Тем не менее, подчеркнул Суд, многие сослуживцы офицера указывали на его низкий моральный дух, вызванный помимо прочего острыми конфликтами с начальством в лице майоров Б. и Д., а также издевательствами с их стороны. Европейский Суд счел, что майор П. знал о суицидальных наклонностях лейтенанта, поскольку ему должны были сообщить о них сослуживцы Бойченко. Следовательно, командование воинской части должно было знать о душевном состоянии и мыслях о самоубийстве Бойченко, но оно не предприняло каких-либо действий для определения серьезности ситуации и риска самоубийства.

Европейский Суд добавил, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что прибывший на Дальний Восток военнослужащий проходил ежемесячные психологические тестирования, в том числе для определения риска самоубийства, поскольку государство-ответчик отказалось предоставлять соответствующую информацию. Таким образом, ЕСПЧ счел, что государство-ответчик не выполнило свое позитивное обязательство предпринять соответствующие шаги для защиты жизни военнослужащего. Суд добавил, что российские власти не обеспечили эффективного расследования обстоятельств суицида и не предоставили матери Бойченко эффективной реализации ее процессуальных прав в ходе следствия. В связи с этим ЕСПЧ пришел к заключению о наличии нарушения ст. 2 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах и присудил заявительнице 26 тыс. евро в виде компенсации морального вреда. Доводы заявительницы на нарушение ст. 3 и 13 Конвенции Суд отклонил.

#### *Особое мнение двоих судей ЕСПЧ*

Решение ЕСПЧ содержит особое мнение судей Поля Лемменса (Бельгия) и Марии Элосеги (Испания), которые выразили согласие с выводами коллег о нарушении ст. 2 Конвенции, но при этом указали на слишком узкий и поверхностный подход Суда к обозначенной проблеме. По их мнению, жесткий случай запугивания и унижения в армии, который мог довести молодого лейтенанта до самоубийства, представлен ЕСПЧ как более мягкая ситуация в связи с неоказанием

достаточной психологической помощи контрактным военнослужащим, у которых возникали мысли о самоубийстве.

Поль Лемменс и Мария Элосеги подчеркнули, что по результатам внутренней проверки подполковник Ч. сделал вывод, что Сергей Бойченко «покончил с собой из-за неуважительного поведения майоров Д. и Б.». В ходе последующего уголовного расследования все свидетели, напротив, преуменьшали серьезность унижений, нанесенных офицеру, и вместо этого пытались указать на слабые стороны личности покойного. При этом российское следствие не уделило внимания оценке действий майоров Б. и Д., которые, несмотря на выводы подполковника Ч., продолжили служить в армии. Также оба судьи сочли несправедливым «взваливать всю вину» на майора П., который отвечал за проведение психологической работы. «Следовательно, имело место существенное нарушение ст. 2 Конвенции, если не из-за подстрекательства к самоубийству со стороны представителей государства (вопрос, который остается открытым), то, по крайней мере, из-за недостаточной реакции на угрозу жизни Сергея Бойченко, созданную совершенно неподобающим поведением его командиров», – подчеркнуто в особом мнении.

#### *Эксперты прокомментировали выводы Суда*

Директор Центра практических консультаций, юрист Сергей Охотин в комментарии «АГ» отметил, что ЕСПЧ пришел к выводу о неисполнении государством позитивных обязательств, основываясь преимущественно на отказе Правительства РФ представить результаты психологического обследования лейтенанта, покончившего жизнь самоубийством. «Относительно вывода о неэффективном расследовании (процессуальный аспект ст. 2 Конвенции) основной акцент сделан на то, что мать умершего не имела достаточного доступа к расследованию. При этом ЕСПЧ не нашел нарушений и отклонил жалобу заявительницы на нарушение ст. 3 и 13 Конвенции, а именно – утверждений о наличии унижающего человеческого достоинства обращения майоров Б. и Д., ввиду действий которых произошло самоубийство», – пояснил он.

По мнению эксперта, предметом рассмотрения стали лишь вопросы качества оказания психологической помощи и эффективности расследования вне предмета ст. 3 Конвенции. «В действительности при рассмотрении данного дела представляется важной не только оценка

качества оказания психологической помощи, аспектов личности Бойченко и эффективности расследования. Вопрос стоит в интенсивности оказанного на офицера психологического давления с тем, чтобы можно было оценить, достигает ли это давление той степени, чтобы говорить о применении ст. 3 Конвенции и рассматривать действия майоров как доведение до самоубийства. Тут важно установить – укладывалось ли это в рамки уставных взаимоотношений. Вместе с тем оценить такие обстоятельства невозможно без оценки причастности Бойченко к тем действиям (хищение топлива), в которых его обвиняли майоры. С одной стороны, если обвинения были обоснованы, это не могло не повлечь резкой критики с вполне определенным негативным воздействием; с другой – если придирки были беспочвенны, а честь и достоинство офицера поставлены под угрозу ложными обвинениями, это уже совершенно другая ситуация», – полагает Сергей Охотин.

Он добавил, что в рассматриваемом деле Суду следовало сместить акцент с критериев психологической помощи на правомерность претензий, послуживших основой возникновения данной ситуации. «К сожалению, ни национальные власти, уполномоченные провести расследование, ни ЕСПЧ не уделили этому должного внимания», – резюмировал юрист.

Эксперт по работе с ЕСПЧ Антон Рыжов полагает, что постановление Европейского Суда органично встраивается в ряд дел, связанных с так называемыми «позитивными» обязательствами государств опекать лиц, находящихся в зависимости от властей. Это касается и заключенных, и военнослужащих, и пациентов ряда медучреждений. «Особую категорию случаев составляют ситуации, в которых речь идет о суициде, – пояснил он. – ЕСПЧ неоднократно подчеркивал, что обязанность предотвратить гибель человека возникает у властей, если те знали (или должны были знать) о предрасположенности лица к суициду. Подобное знание формируется разного рода информацией: это может быть и история болезни, и сведения о предыдущих попытках самоубийства, и угрозы или словесные намерения человека наложить на себя руки. Если говорить о самоубийствах в армии, то тут ЕСПЧ давно выработал практику, согласно которой по Конвенции суицид из-за “дедовщины”, насилия или унижений вменяется в вину всему государству».

По мнению Антона Рыжова, в рассматриваемом деле большинство судей не стали возлагать на национальные власти прямую ответственность за гибель лейтенанта от «дедовщины» – как, впрочем, и двое судей, выразивших особое мнение. «Большинство остановилось на том, что армейские власти не предотвратили суицид, хотя начальство воинской части располагало информацией о проблемах Бойченко. Психологическая помощь военнослужащим в части налажена не была, Бойченко беседовал со специалистом лишь раз, при поступлении на службу в воинскую часть. Что касается второго нарушения, констатированного страсбургскими судьями (неэффективность расследования дела о суициде), то тут все произошло по классической схеме, которая, увы, прослеживается не только в подобных ситуациях, но и в любых делах, где фигурируют представители властных структур», – отметил эксперт.

Он добавил, что заявительница долгое время не была признана потерпевшей по уголовному делу, что, разумеется, препятствовало ее эффективному участию в деле. «Если гражданин не имеет статуса потерпевшего, его не надо уведомлять о процессуальных решениях, сообщать о ходе и результатах расследования, – то есть меньше работы следователю, а также меньше шансов, что несогласные родственники будут что-то обжаловать. В российской правоохранительной системе такое отношение к пострадавшей стороне встречается сплошь и рядом. Неудивительно, что ЕСПЧ признал Россию виновной», – подытожил юрист.

По мнению адвоката АП Новгородской области Константина Маркина, постановление ЕСПЧ наглядно раскрывает алгоритм рассуждения Суда по нарушениям ст. 2 Конвенции. «К сожалению, армия в РФ – очень “закрытая” структура, и с каждым годом “закрытость” растет, а при закрытости системы всегда проще списать вину в происшествии или в трагедии на “нерадивого” подчиненного, нежели (если опираться на обстоятельства данного дела) выявлять недостатки в организации отбора граждан на военную службу и в руководстве личным составом. Не принято в армии “выносить сор из избы”. Данное решение ЕСПЧ приоткрыло завесу этой “закрытой” системы и дает информацию о том, как строятся взаимоотношения военнослужащих-контрактников. Очень хорошо, что заявительница смогла добиться некой справедливости через ЕСПЧ, но, к сожалению,

на это ушло слишком много лет, сына ей это не вернет, а виновные все равно остались безнаказанными», – заключил он.

## **АПИ** 20.10.2021

### **ЕСПЧ: отбывающие пожизненное заключение вправе звонить близким**

Ограничения в исправительных колониях особого режима непропорциональны и нарушают права осужденных на семейную жизнь. К такому выводу пришел Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

Действующий Уголовно-исполнительный кодекс РФ предоставляет заключенным право как минимум на шесть телефонных разговоров в год продолжительностью не более 15 минут. Однако осужденным к пожизненному лишению свободы и находящимся в строгих условиях отбывания наказания разрешается поговорить с родственниками лишь в исключительных личных обстоятельствах. Ведомственные правила внутреннего распорядка признают таковыми смерть или серьезное заболевание близких, стихийные бедствия и другие ситуации.

Жалобу в Страсбург подал Данил Данилевич, осужденный к пожизненному лишению свободы и направленный в колонию «Вологодский пятак». Испрашивая телефонный разговор с оставшимися в Набережных Челнах супругой и тетей, заключенный указывал на отсутствие у них финансовой возможности посещать его лично – приезжать более чем за тысячу километров. Но администрация отклонила это ходатайство, а суды подтвердили законность такого отказа. После перевода Данила Данилевича в колонию «Черный дельфин» (исправительное учреждение № 6 Оренбургской области) ему разрешали совершать порой несколько телефонных звонков в течение года. Вместе с тем заявитель настаивал на нарушение гарантированного Европейской конвенцией права на уважение его частной и семейной жизни. «Запрет на телефонные разговоры с семьей, в частности, с единственным ребенком, тетей и женой, серьезно затруднил контакты с ними. В течение многих лет я не мог общаться со

своим сыном, который был слишком молод для письменной корреспонденции», – заявил Данил Данилевич.

Отрицая нарушение прав осужденного, представители Министерства юстиции РФ указывали на предоставленную ему неограниченную возможность вести переписку с родственниками. Тогда, как спорный запрет на телефонные разговоры отбывающих срок в особых условиях введен в педагогических целях.

ЕСПЧ пришел к выводу, что сама по себе Европейская конвенция «не гарантирует заключенным права звонить по телефону, особенно при наличии адекватных возможностей для письменной корреспонденции». Однако страсбургские служители Фемиды усмотрели особенность сложившейся ситуации, в том числе невозможность Данила Данилевича поддерживать контакты с близкими, в связи с удаленностью их нахождения и малым возрастом ребенка. «Очень строгий характер соответствующего режима не позволял заключенным, отбывающим пожизненное заключение, поддерживать контакты со своими семьями и, таким образом, серьезно затруднял их социальную реинтеграцию и реабилитацию вместо того, чтобы способствовать этому», – отмечается в решении ЕСПЧ.

Также ЕСПЧ напомнил, что согласно Меморандуму Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, «возможность звонить по телефону должна быть широко доступна для заключенных, приговоренных к длительным и пожизненным срокам». Кроме того, в утвержденной Правительством России Концепции развития уголовно-исполнительной системы на период до 2030 года признаются негативные последствия потери заключенными социальных связей. Наряду с другими факторами они ведут к рецидиву. В целях гуманизации условий содержания в пенитенциарных учреждениях Концепция предусматривает, в том числе, увеличение количества разрешенных телефонных разговоров между осужденными и их родственниками.

«В свете вышеизложенного суд приходит к выводу, что ограничения на телефонные разговоры для заявителя как пожизненно заключенного строгого режима не были «необходимыми в демократическом обществе» и равносильны несоразмерному вмешательству в его право на уважение его прав, личную и семейную

жизнь», – заключил ЕСПЧ, удовлетворяя жалобу Данила Данилевича. В качестве компенсации причиненного ему морального вреда государство обязано выплатить 3,4 тысячи евро.

Отметим, что **Конституционный суд России** неоднократно подтверждал легитимность запрета на телефонные разговоры приговоренных к пожизненному лишению свободы. «Ограничение прав осужденных предусмотрено, исходя из требований индивидуализации наказания и дифференциации условий его отбывания, то есть принято федеральным законодателем в пределах его компетенции», – отмечается в определении высшей инстанции.

Отрицательные решения принимались и по жалобам заключенных на действия администрации исправительных учреждений. «В отсутствие указания на конкретные исключительные личные обстоятельства основания для удовлетворения заявления лица, отбывающего наказание в строгих условиях, о предоставлении телефонных переговоров, отсутствуют», – заключил Верховный суд Республики Коми, отклоняя иск Дениса Корчина.

#### *Справка*

По данным Федеральной службы исполнения наказаний, в семи исправительных колониях особого режима отбывают наказание 1955 осужденных к пожизненному лишению свободы, в том числе приговоренных к смертной казни и помилованных.

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2020 году к пожизненному лишению свободы было приговорено 66 человек.

## **РАПСИ**

19.10.2021, 17:50

### **ЕСПЧ призвал Турцию пересмотреть закон об оскорблении президента страны**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) призвал Турцию пересмотреть национальное законодательство, на основании которого в последние годы тысячи турецких жителей были привлечены к уголовной ответственности за оскорбление президента страны.

Претензии ЕСПЧ имеются к статье 299 Уголовного кодекса Турции, предоставляющей главе государства более высокий по

сравнению с другими лицами уровень защиты от публичной критики, поясняется в постановлении по жалобе «Ведата Сорли против Турции» (42048/19).

Страсбургский суд среди прочего обратил внимание, что подобные законодательные акты, как правило, не соответствуют духу Европейской конвенции по правам человека.

«Корректировка обсуждаемого закона для его соответствия статье 10 [право на свободу выражения мнения — прим.ред.] Конвенции будет представлять собой надлежащую форму возмещения, позволяющую положить конец установленному нарушению», — говорится в постановлении ЕСПЧ.

#### *Фабула дела*

Согласно материалам дела, в 2017 году Сорли был приговорен национальной судебной инстанцией к лишению свободы за размещенную на своей персональной странице в Facebook сатирическую карикатуру на президента Турции Реджепа Тайипа Эрдогана.

Основанием для привлечения к уголовной ответственности стала статья 299 УК Турции.

ЕСПЧ по результатам рассмотрения жалобы Сорли усмотрел нарушение властями права на свободу выражения мнения.

Страсбургский суд не увидел надлежащего объяснения ни для заключения заявителя под стражу в качестве обеспечительной меры, ни для последующей санкции в его отношении.

«Такая санкция по самой своей природе неизбежно оказывала сдерживающее воздействие на решимость заинтересованного лица выразить свое мнение по вопросам, представляющим общественный интерес», — поясняют судьи в постановлении.

ЕСПЧ заключил, что ситуация с Сорли продемонстрировала, что привлечение к уголовной ответственности по статье 299 УК Турции было несовместимо со свободой выражения мнения.

# Кавказ.Реалии

22.10.2021

## **Грузия одержала очередную победу в ЕСПЧ – глава Минюста**

Министр юстиции Грузии Рати Брегадзе заявил, что Грузия одержала очередную победу в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ). По словам главы Минюста, суд принял постановления по делам "Шавлохова и другие против Грузии" и "Бекоева и другие против Грузии", признав жалобы необоснованными.

"Дела объединяют жалобы нескольких жителей Цхинвальского региона, связанные с августовской войной 2008 года, которые утверждали, что их права якобы были нарушены грузинской стороной", – заявил министр.

По словам Брегадзе, грузинские власти сумели доказать, что в 2008 году не нарушали нормы международного права.

"Страсбургский суд полностью разделит аргументы грузинской стороны о том, что во время войны 2008 года Цхинвальский регион подвергался активным бомбардировкам со стороны Российской Федерации, грузинские вооруженные силы же не осуществляли контроль над Цхинвальским регионом и прилегающей территорией. Соответственно, невозможно наложить на Грузию ответственность за какие-либо нарушения", – сказал Брегадзе.

Грузинский министр добавил, что "борьба за деокупацию и справедливость продолжается мирными и правовыми методами".

Как сообщалось ранее, ЕСПЧ отклонил заявления жителей самопровозглашенной республики Южная Осетия на нарушения прав человека со стороны грузинских военных в период военного конфликта 2008 года. Суд пришел к выводу, что Грузия была лишена возможности осуществлять власть в этих районах, а произошедшие там события нельзя, по мнению судей, рассматривать как подпадающие под грузинскую юрисдикцию лишь на том основании, что "территория, на которой происходили военные действия, формально была грузинской".

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в январе текущего года обнародовал решение по жалобе Грузии на действия России во время и после войны в августе 2008 года. В документе говорится, что

Россия нарушила Европейскую конвенцию по правам человека: в частности, статьи 2, 3, 5 и 8 – право на жизнь, запрет пыток, право на свободу, право на уважение частной и семейной жизни.

Суд указал, что эти нарушения распространяются на события после прекращения огня 12 августа 2008 года. Голосованием 11 судей против 6 ЕСПЧ постановил, что события, происходившие в период активной фазы боевых действий (с 8 по 12 августа 2008 года) не подпадают под юрисдикцию Российской Федерации в части соблюдения статьи 1 Европейской конвенции (эта статья обязывает всех подписавших конвенцию соблюдать права человека).

При этом ЕСПЧ отметил – и это решение судьи приняли единогласно, – что права мирных жителей нарушались уже с 10 августа 2008 года, когда их задерживали и содержали в нарушающих права человека условиях югоосетинские сепаратисты в Цхинвали, и эти действия попадали под юрисдикцию России. Обращение со 160 гражданскими лицами, о которых шла речь в жалобе, суд расценил как пытки и унижение достоинства. Решение о компенсации суд не принимал, она будет обсуждаться позже.

Грузинские власти тогда заявили, что считают решение ЕСПЧ историческим и ЕСПЧ установил, что во время войны 2008 года Россия осуществила этническую чистку грузин.

В министерстве юстиции России говорят, что не согласны с рядом выводов ЕСПЧ по делу о войне 2008 года. Российские информанты со ссылкой на Минюст РФ выпустили новости о том, что ЕСПЧ "отклонил" и "счел необоснованными" обвинения Грузии в адрес России.

Текст может содержать терминологию и топонимы, используемые в самопровозглашенной Республике Южной Осетии.

## РАПСИ

28.10.2021, 16:45

## **ЕСПЧ усмотрел нарушение прав пожизненно осужденных с возможностью УДО через 40 лет**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) усмотрел нарушение Венгрией обязательств в отношении заключенных,

приговоры которых, «по сути, не предполагают реальной перспективы освобождения».

В настоящее время заявители Йозеф Банчок и Ласло Мадьяр, 1979 и 1960 годов рождения соответственно, отбывают пожизненное заключение с правом просить условно-досрочное освобождение только через 40 лет с момента вступления приговора в силу.

Осужденные обратились в ЕСПЧ в октябре 2015 года. По мнению заявителей, установленные в их ситуациях условия освобождения на практике равносильны отсутствию возможности выйти по УДО, и это является прямым нарушением европейских принципов, поскольку бесчеловечно.

По результатам рассмотрения дела (жалобы 52374/15 и 53364/15) Страсбургский суд согласился, что в ситуациях Банчока и Мадьяра имело место несоблюдение запрета бесчеловечного или унижающего достоинство обращения в понимании статьи 3 Европейской конвенции по правам человека.

«Пожизненное заключение может быть совместимо с Конвенцией только в том случае, если с самого начала есть как перспектива освобождения, так и возможность пересмотра», — указывает ЕСПЧ.

Более того, 40 лет, что заявителям придется ждать до их первого прошения о пересмотре приговора, существенным образом превышают максимально рекомендуемые временные рамки, отметили в Страсбурге.

«Сравнительный и международно-правовой материал показывает очевидную поддержку учреждения специального механизма, гарантирующего рассмотрение [прошения об УДО — прим. ред.] не позднее чем через 25 лет после вынесения приговора о пожизненном заключении, а также с последующими периодическими пересмотрами», — отмечается в пресс-релизе суда в Страсбурге.

## **РАПСИ**

14.10.2021, 14:20

**ЕСПЧ признал нарушение прав отстраненного в ходе люстрации судьи ВС Украины**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) усмотрел нарушение Украиной права на уважение частной жизни бывшего судьи

Верховного суда Игоря Самсина, отстраненного от должности в ходе люстрации в стране.

Тогда же заявителю было запрещено до конца 2024 года претендовать на замещение должностей на госслужбе, его имя было внесено в общедоступный реестр люстрации. Вместе с этим он был лишен льгот, предоставляемых судьям на пенсии.

Страсбургский суд, в свою очередь, по результатам рассмотрения жалобы Самсина пришел к заключению, что примененные к заявителю меры не были ни надлежащим образом обоснованы, ни необходимы в демократическом обществе.

В данном контекст ЕСПЧ вспомнил свои выводы из постановления по делу «Полях и другие против Украины» (Polyakh and Others v. Ukraine, 58812/15). В нем отмечается, что меры, предусмотренные украинскими законами о люстрации, были применены без индивидуальной оценки действий заявителя и в отсутствие надлежащего объяснения такого подхода.

### *Фабула дела*

Согласно материалам дела, в октябре 2014 года вступило в силу регулирование процесса люстрации на Украине. Оно среди прочего предусматривало, что все члены Высшего совета правосудия и Высшей квалификационной комиссии судей должны были оставить свои должности, если они занимали их в какой-либо период с 25 февраля 2010 по 22 февраля 2014 года.

Регулирование также требовало, чтобы государственные служащие представили декларацию, на основании которой принималось бы решение о люстрации. Если эта декларация не была предоставлена в установленные сроки, то человека ждали санкции и отстранение, следует из постановления ЕСПЧ.

В декабре 2014 года ВС Украины сообщил Министерству юстиции страны, что заявитель, будучи на тот момент судьей, не предоставил требуемый документ. В этой связи в сентябре 2015 года в Высший совет правосудия поступила жалоба на Самсина с требованием отстранения.

В доказательство своей позиции Минюст указывал на то, что Самсин нарушил закон, не подав декларацию, а также был председателем Высшей квалификационной комиссии судей в промежутки между 2010 и 2014 годом.

В июле 2016 года Самсин сам обратился в Высший совет правосудия с заявлением об отставке с позиции судьи ВС Украины. Совет, в свою очередь, отложил рассмотрение этого обращения до вынесения решения по жалобе Минюста.

В своем заявлении он в том числе указывал, что регулирование люстрации в стране не соответствует принципам, изложенным в документах Совета Европы, в частности, необходимости личной оценки действий человека.